



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

Т. Т. Келеръ.

24503368973



U671 .K26 1898
Pravda po obshchi oshchivitelnomu voprosu
LAE MEDICAL LIBRARY STANFORD
STOR

Правда

по одному

общественному

вопросу.

2-е исправленное и дополненное издание.



МОСКВА.

Типо-литогр. Высочайше утвер. Т-ва И. Н. Кушмеревъ и Ко.
Пяменовская улица, собственный домъ.
1898.

U671
K26
1898

LANE

MEDICAL



LIBRARY

LEVI COOPER LANE FUND

Кейсч.

Л. Л. Кейсч.

Правда

по одному

общественному

вопросу.

2-е исправленное и дополненное издание.



МОСКВА.

Типо-литогр. Высочайше утвер. Т-ва И. Н. Кушнеровъ и К^о,
Пименовская улица, собственный домъ.

1898.

7

Доволено цензурою. Москва, 22 апрѣля 1898 г.

ИЗДАТЕЛЬСТВО

I.

Въ послѣднее время въ земскихъ собраніяхъ и въ печати сталъ очень часто трактоваться вопросъ о такъ называемой «заграничной выпискѣ» нашими земствами и другими общественными учрежденіями медикаментовъ; вмѣшательство же въ это дѣло печати, въ отрицательномъ для отечественныхъ интересовъ смыслѣ, вывело его изъ рамокъ болѣе или менѣе частнаго дѣла на степень общественнаго вопроса. Съ своей стороны и я признаю его теперь таковымъ и къ тому же въ двойномъ смыслѣ. Во-первыхъ, какъ сами инициаторы' выписки медикаментовъ отъ заграничныхъ дрогистовъ, такъ и тѣ изъ сторонниковъ ея, которые, несмотря на неблагопріятные результаты первыхъ опытовъ, все таки упорно продолжаютъ практиковать эту выписку до сихъ поръ, объясняютъ побудительную причину и главную задачу этой новой операціи желаніемъ, будто бы, достигнуть экономіи въ земскихъ бюджетахъ и обезпечить земствамъ полученіе медикаментовъ высшаго качества. Какъ то, такъ и другое въ дѣйствительности далеко отъ правды, что и послужить главнымъ предметомъ дальнѣйшихъ моихъ объясненій. Во-вторыхъ, мы видимъ, какъ ради этихъ именно измышленныхъ мотивовъ лица, состоящіа на русской общественной службѣ, и печать, долженствующая съ полнымъ безпристрастіемъ выяснять возникающіе общественные вопросы и недоразумѣнія, дискредитируютъ, при полномъ отсутствіи необходимыхъ въ такихъ случаяхъ достаточно пробвренныхъ данныхъ, отрасль отечественной

промышленности и торговли, стоящую, по свидетельству самых компетентных лиц и общественных учреждений, а также и въ сознаниі всей русской публики, на высотѣ своего назначенія. Все это будетъ въ достаточной мѣрѣ доказано, какъ въ самой этой статьѣ, такъ и въ приложеніяхъ къ ней подъ № I и II; при чемъ я второе вынужденъ сдѣлать для того, чтобы противопоставить голословнымъ заявленіямъ возможно больше убѣдительныхъ фактическихъ данныхъ. А чтобы ни въ какомъ случаѣ не навлечь на себя упрека въ рекламированіи своей фирмы, я здѣсь же считаю долгомъ представить на видѣ, что разъ подобныя приводимымъ въ приложеніи II-мъ отзывы имѣются у моего Товарищества, то, разумѣется, такіе же отзывы найдутся и у другихъ подобныхъ ему фирмъ.

Я долго не принималъ участія въ обсужденіи всего этого дѣла; но когда въ нѣкоторыхъ періодическихъ изданіяхъ («Врачъ», «Биржевыя Вѣдомости», «Русскія Вѣдомости» и др.) появились замѣтки съ ссылками на мое торгово-промышленное товарищество, я не нашелъ болѣе удобнымъ оставаться индифферентнымъ и напечаталъ въ журналѣ «Врачъ» нѣсколько статей, имѣвшихъ цѣлью указать на фактическую неосновательность появляющихся въ печати хвалебныхъ о заграничной выпискѣ, въ томъ видѣ, какъ она въ настоящее время практикуется, замѣтокъ (См. приложение къ настоящей брошюрѣ № I).

Мое искреннее желаніе содѣйствовать своими указаніями выясненію истины было, однако, истолковано совершенно превратно. Нѣкоторыя лица, привыкшія, очевидно, все мѣрять на свой аршинъ, не постѣснились сдѣлать намеки въ томъ смыслѣ, будто мною руководили личные интересы и именно опасенія, что конкуренція иностранныхъ дрозистовъ повліяетъ на размѣры оборотовъ моего Товарищества. Въ самомъ «Врачѣ» къ одной изъ замѣтокъ было какъ-то сдѣлано добавленіе по моему адресу: «а вотъ удержать такого покупателя, какъ земство, всякому хочется» (№ 27, 1897 г.). Очень печально, конечно, что органъ печати, долженствующий

щей стоять на стражѣ общественныхъ интересовъ, не вѣрять въ возможность говорить объ общественномъ дѣлѣ, не примѣшивая къ нему личныхъ интересовъ. Тѣмъ хуже для него. Что же касается моего Товарищества, то всякому, кто знакомъ съ его торгово-промышленною дѣятельностью, извѣстно, что хотя торговля медикаментами по своей значительности и играетъ извѣстную роль въ общихъ оборотахъ товарищества, но она, все-таки, не имѣла никогда первенствующаго въ нихъ значенія; послѣднее принадлежитъ производству на трехъ фабрикахъ Товарищества и торговлѣ специальными продуктами, имѣющими постоянный и очень широкій спросъ въ повседневной жизни каждаго человѣка и каждаго отдѣльнаго хозяйства. Медикаменты требуются только для человѣка въ состояніи нездоровья; главные же предметы торговли моего Товарищества рассчитаны на удовлетвореніе существенныхъ потребностей человѣка въ здоровомъ состояніи и потому, конечно, требуются въ несравненно большей степени. Покупателями ихъ являются не земства, а масса, приобретающая ихъ не на общественныя, а на свои собственные деньги и въ общемъ безспорно умѣющая опредѣлять и оцѣнивать, гдѣ и кто въ наилучшей мѣрѣ удовлетворяетъ ея интересамъ. Каждый покупатель, удовлетворенный въ своихъ требованіяхъ, является дѣятельнымъ распространителемъ извѣстности Товарищества и въ концѣ концовъ предметы его торговли распространяются по всему широкому пространству Россіи въ громадныхъ количествахъ, имѣются во всякой лавочкѣ и въ общей сложности обороты съ ними далеко превышаютъ торговлю медикаментами.

Помимо этого, я могу документально доказать, что и специальная торговля медикаментами у русскихъ дрогистовъ, не смотря на возникшую конкуренцію иностранныхъ, постоянно увеличивается въ своихъ размѣрахъ. Такъ, по отчетамъ Русскаго Общества Торговли Аптекарскими Товарами въ С.-Петербургѣ оказывается, что обороты Общества со времени возникновенія искусственно

созданной иностранной конкуренціи не только не сократились, но, напротивъ, продолжали возрастать въ слѣдующей прогрессіи:

Въ 1894—5 году . . .	2.845.653 р.
» 1895—6 » . . .	3.342.928 »
» 1896—7 » . . .	4.003.793 »

Соотвѣтственно увеличенію оборотовъ увеличивается, конечно, и чистая прибыль отъ предпріятія.

На ряду съ этимъ можно еще указать на постоянное появленіе новыхъ аптекарскихъ магазиновъ, и, конечно, ни одинъ русскій человѣкъ не станетъ сочувствовать какимъ либо стараніямъ нанести вредъ интересамъ такъ прекрасно развивающагося дѣла, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые органы нашей печати.

Итакъ, не личные интересы, не борьба «на жизнь или смерть», какъ выразился однажды «Врачъ», побуждаютъ меня отвлекаться отъ своихъ прямыхъ спеціальныхъ и очень сложныхъ занятій, тратить очень дорогое для меня время, чтобы принять участіе въ уясненіи общественнаго вопроса, а желаніе добиться истины и то невольное чувство негодованія, которое охватываетъ человѣка, когда онъ видитъ, какъ нагло попирается правда и какъ беззастѣнчиво вводятся въ заблужденіе общественные дѣятели, которымъ ввѣрены общественные интересы и распоряженіе общественными деньгами.

II.

Это вступленіе я счелъ необходимымъ сдѣлать, чтобы въ читателяхъ не оставалось сомнѣнія относительно истинныхъ мотивовъ, заставившихъ меня взяться за перо. Тѣмъ не менѣе послѣ перваго изданія этой брошюры мнѣ приходилось слышать, что хотя все описанное мною и про-

изводитъ неотразимое впечатлѣніе, какъ обоснованное исключительно на фактахъ; но что я все-таки, напрасно будто бы, стараюсь увѣрить читателей въ томъ, что не имѣю въ виду своихъ личныхъ интересовъ. Пусть, однако, эти неисправимые скептики остаются при своемъ взглядѣ; тѣмъ лучше и для меня и для дѣла, на защиту котораго я выступаю, если я дѣйствительно съумѣю поставить свое собственное дѣло такъ, что интересы его вполне совпадаютъ съ интересами общественными. Затѣмъ я перехожу къ дѣлу по существу.

Очень интересно прослѣдить, какимъ образомъ возникъ самый вопросъ о такъ называемой выпискѣ медикаментовъ «прямо изъ-за границы».

Съ начала 1892 года сперва журналъ «Врачъ», а за нимъ и многіе другіе органы періодической печати стали помѣщать на своихъ столбцахъ сообщенія гг. земскихъ врачей изъ различныхъ мѣстностей Россіи о чрезвычайной, будто бы, выгодности для земствъ выписки лѣкарствъ изъ-за границы. При этомъ рѣзко бросались въ глаза нижеслѣдующія обстоятельства:

- 1) одновременное появленіе этихъ сообщеній изъ самыхъ разнообразныхъ угловъ Россіи, словно нѣкоторые изъ почтеннаго сословія гг. земскихъ врачей разомъ и въ разныхъ мѣстностяхъ одновременно прозрѣли насчетъ наилучшаго способа пріобрѣтенія земствами медикаментовъ; 2) неизмѣнное указаніе во всѣхъ сообщеніяхъ исключительно на одну и ту же иностранную фирму Мерка въ Дармштадтѣ; 3) то обстоятельство, что всѣ подобныя сообщенія исходили исключительно отъ лицъ, совершенно неопытныхъ въ дѣлѣ выписки аптекарскихъ товаровъ изъ первоисточниковъ и которыя при томъ тратили на медикаменты не свои собственные, а общественныя деньги, и 4) систематическое обѣганіе при веденіи новой для земства операціи заграничной выписки мало-мальски понимающихъ дѣло лицъ, которыя могли бы не только сдѣлать правильные выводы относительно состоявшихся опытовъ выписки, но съумѣли

бы даже впередъ опредѣлить съ $\frac{1}{2}$ достаточною точностью выгодность или невыгодность таковой выписки и такимъ образомъ удержать многихъ отъ непроизводительной затраты времени, труда и денегъ.

Если бы всѣ эти рекламныя сообщенія корреспондентовъ разныхъ органовъ періодической печати были исключительно дѣломъ рукъ агентовъ и комиссіонеровъ фирмы Мерка, то всякому оставалось бы только согласиться, что агенты и комиссіонеры добросовѣстно исполняютъ свои обязанности, за которыя они получаютъ отъ фирмы извѣстную мзду. Понятна также и ретивость нѣкоторыхъ фармацевтовъ въ защитѣ выгоды иностранной выписки, такъ какъ вмѣстѣ съ нею земствамъ пришлось устраивать склады медикаментовъ, при которыхъ, какъ оказывается, въ нѣкоторыхъ земствахъ примостились на приличныхъ окладахъ даже аптекарскіе помощники прямо изъ мальчиковъ-учениковъ, которымъ въ хорошо устроенныхъ аптекарскихъ магазинахъ довѣряли бы, пожалуй, не болѣе какъ полосканіе стклянокъ, но которые теперь играютъ въ земствахъ въ нѣкоторомъ смыслѣ «роль», такъ какъ мнѣнія ихъ, при полномъ отсутствіи какой-либо подготовки и пониманія, выдаются все-таки за «компетентныя». Но при чемъ тутъ, въ этомъ прославленіи иностранныхъ фирмъ, врачи? Это кажется очень загадочнымъ, и я вполне убѣжденъ, что въ большинствѣ случаевъ главную роль здѣсь играетъ печальное недоразумѣніе. Большинство врачей бродитъ въ потемкахъ; они искренно, добросовѣстно убѣждены въ преимуществахъ заграничной выписки; подчиняясь въ этомъ отношеніи общему въ Россіи пристрастію ко всему иностранному и не давая себѣ труда какъ слѣдуетъ провѣрить основательность своихъ взглядовъ на такіе, напр., предметы, какъ нижеуказанная выписка, будто бы, «изъ первыхъ рукъ».

Съ подобными печальными недоразумѣніями мы встречаемся въ вопросѣ о заграничной выпискѣ на каждомъ шагѣ. Начать съ того, что самое выраженіе «заграничная выписка изъ первыхъ рукъ» ни что иное, какъ миражъ. Для

цѣлей врачеванія, кромѣ лѣкарственныхъ препаратовъ, требуются еще въ гораздо большемъ количествѣ разнообразныя продукты, частью въ сыромъ, частью въ обработанномъ видѣ. Всѣ эти продукты иностранныя дрогисты, точно также, какъ и крупныя русскія, получаютъ изъ всѣхъ странъ свѣта, изъ мѣстъ ихъ произрастанія и добычи и потому эти иностранныя дрогисты наравнѣ съ ихъ русскими собратами являются не болѣе и не менѣе, какъ перепродавцами, предлагающими русскимъ покупателямъ тотъ самый товаръ, какой предлагаютъ и крупныя русскія дрогисты на одинаковыхъ условіяхъ удержанія въ свою пользу извѣстныхъ прибылей. Стало быть, о покупкѣ «изъ первыхъ рукъ» тутъ не можетъ быть и рѣчи. Что же касается собственно фирмы Меркъ, то хотя сторонники ея и повторяютъ постоянно одно и то же заявленіе, что выписка отъ Мерка есть выписка «изъ первыхъ рукъ» («Врачъ», № 2 1898 года), но это заявленіе есть прямая насмѣшка надъ несвѣдущими въ дѣлѣ, такъ какъ de facto эта фирма, какъ извѣстно всѣмъ специалистамъ, вырабатываетъ сама, на ряду со многими другими, лишь незначительное число изъ тысячъ потребныхъ въ медицинѣ химическихъ препаратовъ; всѣ же другія матеріалы и множество изъ самыхъ главныхъ химическихъ препаратовъ она, какъ и остальные дрогисты, только лишь перепродаетъ.

III.

Перехожу теперь къ первому изъ мотивовъ, выставляемыхъ дилеттантами заграничной выписки,—къ увѣреніямъ ихъ, будто при такой выпискѣ медикаменты обходятся дешевле, вслѣдствіе чего и достигается земствами экономія; при чемъ прежде всего нахожу не лишнимъ резюмировать вкратцѣ все то, что уже было сказано мною по этому поводу въ статьяхъ, напечатанныхъ въ №№ 9, 33 и 50

журнала «Врачъ» за прошлый годъ (См. приложение I), правдивость и доказательность которыхъ пока никто еще не могъ опровергнуть.

Въ первой изъ нихъ, въ № 9, предметомъ моего уясненія были два изъ множества появившихся въ то время въ газетахъ сообщеній о чрезвычайной, будто бы выгоды для земствъ выписки медикаментовъ «прямо изъ-за границы», а именно: сообщеніе безыменнаго корреспондента «Биржевыхъ Вѣдомостей» о выпискѣ медикаментовъ Сосницкимъ (Черниговской губ.) уѣзднымъ земствомъ и сообщеніе о такой же выпискѣ старшаго врача Кинешемской земской больницы д-ра Яблокова. Автору перваго изъ этихъ сообщеній я доказалъ всю ошибочность приведенныхъ имъ расчетовъ, а чтобы мои доказательства были наглядно понятны и для неспеціалистовъ, я представлялъ автору случай оказать земству, объ интересахъ котораго онъ выразилъ такую заботливость, большую услугу и большую выгоду. Сперва на страницахъ «Новаго Времени», а затѣмъ и на страницахъ «Врача» я предлагалъ ему доставить мнѣ до трехъ тысячъ, напримѣръ, пудовъ борной кислоты и до двухъ тысячъ пудовъ виннокаменной по указаннымъ имъ въ своемъ сообщеніи цѣнамъ за наличный расчетъ, обязываясь за это снабдить весь Сосницкій уѣздъ лѣкарствами безвозмездно на цѣлый годъ. Безыменный корреспондентъ, увѣрявшій, что при выпискѣ изъ-за границы Сосницкое земство получило товаръ по этимъ именно цѣнамъ, не воспользовался моимъ предложеніемъ и тѣмъ краснорѣчиво доказалъ, что заявленные имъ цѣны, на которыхъ онъ построилъ всѣ свои выводы, вымышленны, а самые выводы, поэтому, совершенно неправильны.

Что же касается д-ра Яблокова, то я уличилъ его въ подтасовкѣ фактовъ, а именно — въ явно умышленномъ сопоставленіи цѣнъ по счетамъ Мерка въ Дармштадтѣ 1896-го года съ цѣнами прейсъ-куранта моего Товарищества, но не на тотъ же 1896 годъ, а на 1895 годъ (!), а также въ умолчаніи о томъ важномъ обстоятельстве,

что цѣны Товариществомъ были назначены съ доставкою въ Кинешму (см. стр. 40).

Въ № 33 «Врача» я, основываясь на непреложныхъ документахъ и неоспоримыхъ цифрахъ, доказалъ, что выведенная тѣмъ же д-ромъ Яблоковымъ при помощи вышеуказанныхъ приемовъ экономія для земства при выпискѣ медикаментовъ изъ-за границы въ 25,5% есть ни что иное, какъ ловкая подтасовка, въ данномъ случаѣ особенно вредная, въ виду того, что онъ вводитъ земство въ весьма печальное заблужденіе (см. стр. 41).

Наконецъ, въ № 50 «Врача» я разоблачилъ такую же неправду сообщенія члена Дмитріевской уѣздной земской управы г. Венгенгейма и врача Покровскаго о томъ, будто бы Дмитріевское земство получило при выпискѣ медикаментовъ изъ-за границы 16,3% экономіи сравнительно съ тѣмъ, что оно должно было бы заплатить, если бы получило тѣ же медикаменты отъ русскихъ дрогистовъ, въ частности отъ моего Товарищества, «выписка отъ котораго» (какъ они указываютъ) «наиболѣе распространена между земствами» («Врачъ», № 20, 1897 г.). На основаніи тѣхъ же неопровержимыхъ, непреложныхъ документовъ и цифръ я доказалъ, что земство не только не сдѣлало никакой экономіи, но, напротивъ, уплатило Мерку больше, чѣмъ могло бы уплатить за тѣ же медикаменты при полученіи ихъ, напримѣръ, отъ моего Товарищества на одинаковыхъ условіяхъ покупки (см. стр. 51 и 52).

Итакъ, во всѣхъ трехъ вышеприведенныхъ сообщеніяхъ о заграничной выпискѣ медикаментовъ особенно выступаетъ впередъ то обстоятельство, что авторамъ ихъ, очевидно, приходилось для полученія желательныхъ имъ выводовъ прибѣгать къ такимъ приемамъ, въ которыхъ правое дѣло никогда не нуждается. Такіе приемы неумѣстны вообще, а тѣмъ болѣе для лицъ, имѣющихъ честь принадлежать къ почтенному, пользующемуся столь лестнымъ довѣріемъ сословію земскихъ врачей. Между тѣмъ мы видимъ, что авторы сообщеній изъ числа такихъ врачей, пользуясь своимъ

профессиональнымъ положеніемъ, очевидно, разсчитываютъ на то, что голосъ ихъ будетъ считаться безусловно авторитетнымъ, что имъ будутъ вѣрить, какъ лицамъ, вполне компетентнымъ. И, дѣйствительно, многія земства довѣряются имъ безъ всякой провѣрки и тѣмъ самымъ вводятся въ заблужденіе, побуждающее ихъ тратить деньги на прямо невыгодное предпріятіе, въ искренней увѣренности, будто они дѣлаютъ полезное дѣло. А тратятся такимъ производительнымъ образомъ деньги земскія, общественныя, — деньги, взятые изъ народнаго кармана, и при этомъ тратятся на поддержаніе иностранной промышленности въ ущербъ отечественной.

Всѣ пропагандисты заграничной выписки, какъ оказывается, для полученія необходимыхъ для нихъ выводовъ сравниваютъ цѣны Мерка съ цѣнами, обозначенными въ преісъ-курантахъ, или какихъ-либо мелкихъ аптекарскихъ магазиновъ, а иной разъ даже провинціальныхъ аптекарей, или же тѣхъ русскихъ дрогистовъ, которые наиболѣе извѣстны своей дороговизной. Въ докладѣ, напримѣръ, Московскому Губернскому Земскому Собранію «О выпискѣ медикаментовъ изъ-за границы, произведенной Московскою Губернскою Управою въ 1896 году», употребленъ такой пріемъ: въ сравнительной вѣдомости цѣнъ медикаментовъ по преісъ-куранту Мерка и русскихъ дрогистовъ составитель доклада указываетъ, что за партію медикаментовъ, выписанную отъ Мерка, земству пришлось заплатить 28.680 р.; по представленнымъ же цѣнамъ одного изъ русскихъ дрогистовъ эта партія обошлась бы въ 38.195 рублей, а по предложенію другаго въ 30.491 руб. Дѣлая затѣмъ выводъ о сравнительной выгодности заграничной выписки предъ полученіемъ медикаментовъ отъ русскихъ дрогистовъ, онъ беретъ для сравненія не самую меньшую, какъ бы слѣдовало, сумму, а самую высокую, не 30.481 руб., а 38.195 руб. и представляетъ гг. земцамъ докладъ, что русскія цѣны выше иностранныхъ на 33%, или въ общей суммѣ заказа на 10.000 руб.! Умышленно неправильное сопоставленіе слишкомъ оче-

видно, и составитель доклада чувствовалъ, конечно, что это можетъ броситься въ глаза гг. земцамъ. А для того, чтобы сгладить эту неловкость, онъ изворотливо при этомъ докладываетъ Земскому Собранію, что при сравненіи цѣнъ онъ принимаетъ въ соображеніе цѣны наиболѣе дорогой русской фирмы, потому что медикаменты ея «по качеству слѣдуетъ считать соответствующими медикаментамъ, получаемымъ изъ-за границы». Это значитъ на стр. 11 доклада, а на стр. 4 мы читаемъ: «въ виду очевидной невозможности получать всѣ медикаменты изъ-за границы, комиссія находила необходимымъ войти въ соглашеніе съ одной изъ мѣстныхъ фирмъ относительно поставки медикаментовъ въ земскія лечебныя учрежденія на возможно выгодныхъ условіяхъ для земства. При обсужденіи вопроса о выборѣ мѣстнаго дрогиста комиссія высказалась въ томъ смыслѣ, что слѣдуетъ остановиться на фирмѣ К. И. Феррейнъ въ виду того, что означенная фирма выпускаетъ въ продажу медикаменты послѣ предварительнаго испытанія ихъ въ аналитической лабораторіи». Между тѣмъ, фирма К. И. Феррейнъ, на которой земство останавливается въ поискахъ, будто бы, возможно выгодныхъ условій для земства, есть именно та фирма, которая назначила наиболѣе высокія цѣны на заграничные медикаменты, послужившія составителю доклада главнымъ доказательствомъ необходимости заграничной выписки. Такимъ образомъ, прозрачная экономія, представленная Земскому Собранію при помощи вышеобъясненнаго фокуса, и та должна съ избыткомъ поглощаться переплатой на массѣ тѣхъ медикаментовъ, перевязочныхъ средствъ, галеновыхъ препаратовъ и другихъ аптекарскихъ товаровъ, которые земство неизбѣжно должно приобретать въ Россіи, и которые оно, вопреки самымъ примитивнымъ понятіямъ объ экономіи, приобретаетъ у наиболѣе дорогаго дрогиста. Въ дѣйствительности же земство переплатило и тутъ и тамъ. Что же касается ссылки на то, что фирма К. И. Феррейнъ допускаетъ въ продажу медикаменты послѣ предварительнаго испытанія въ аналитической лабораторіи, то это не можетъ служить оправданіемъ, потому что въ дѣйствительности эта фирма не производитъ никакихъ анализовъ, а только беретъ за нихъ плату.

тической лабораторіи, то она не имѣетъ ровно никакого значенія, такъ какъ такому же испытанію подвергають медикаменты и другіе русскіе дрогисты, а въ томъ числѣ и мое Товарищество, хотя это не помѣшало ему назначить только 30¹/₂ тыс. рублей за то самое, за что фирма К. И. Феррейнъ назначила 38.195 рублей. Плодотворность же дѣятельности аналитической лабораторіи Товарищества подтверждается уже тѣмъ, что она дала ему возможность обнаружить недоброкачественность товаровъ, доставленныхъ Меркомъ, о чемъ будетъ объяснено ниже.

Гдѣ же тутъ та экономія, о которой говорятъ земскіе сторонники заграничной выписки? Ея *безспорно* нѣтъ и, главное, она вовсе и не нужна этимъ господамъ, какъ можно доказать еще множествомъ примѣровъ другаго рода. Какъ можно, кромѣ того, допускать въ докладахъ, представляемыхъ официально Земскому Собранію такое, на примѣръ, явное противорѣчіе: когда хотятъ соблазнить земство миражемъ выгодъ отъ иностранной выписки, то не считаютъ нужнымъ никакого испытанія получаемыхъ изъ за границы медикаментовъ и безъ всякой провѣрки объявляютъ ихъ «высшаго качества»; когда же желаютъ убѣдить земство въ необходимости пріобрѣтать другую часть медикаментовъ у самаго дорогаго русскаго дрогиста, то на первый планъ выдвигаютъ безусловную необходимость этой самой провѣрки, которую земскіе врачи, къ тому же, какъ объяснено въ докладѣ, сами не имѣютъ возможности производить.

Съ подобными же приемами мы встрѣчаемся въ сообщеніяхъ *встаж* рекламаторовъ «заграничной выписки»; изъ числа ихъ я считаю необходимымъ остановиться еще на докладѣ о выпискѣ медикаментовъ для Владимірскаго Земства и на имѣющихся въ печати данныхъ о подобной же операціи Московской и Тверской Губернскихъ Земскихъ Управъ. Чтобы убѣдить земство въ выгоды заграничной выписки сравнительно съ полученіемъ медикаментовъ отъ русскихъ дрогистовъ, соста-

витель доклада Владимірскому Земству (см. «Вѣстникъ Владимірскаго Губернскаго Земства», № 20, 1896 года) представилъ таблицу, въ которой, сравнивая цѣны Мерка и его Московскаго представителя г. Вальха съ цѣнами моего Товарищества, не постѣснился преувеличить послѣднія въ очень значительной степени. Цѣна иноземцевыхъ капель, на примѣръ, назначена въ преись-курантѣ Товарищества въ 2 рубля при платежѣ на срокъ, и въ 1 р. 70 к. за фунтъ при наличномъ платежѣ, а въ земскомъ докладѣ показано, будто цѣна эта пять (!) рублей за фунтъ. Основываясь на результатахъ такого своеобразнаго способа сравненія, составитель доклада, д-ръ Гинсбургъ, занимающій при Земской Управѣ должность завѣдующаго иностранной выпиской медикаментовъ, приходитъ къ заключенію, что цѣны Мерка и Вальха, съ присоединеніемъ къ нимъ пошлины и расходовъ по выпискѣ, ниже цѣнъ русскихъ дрогистовъ и что поэтому заграничная выписка и представляетъ для земства значительную выгоду. Ради наглядности онъ приводитъ и самый расчетъ, изъ котораго оказывается, что выписка обошлась земству:

Отъ Мерка Р. С. 577 р. 68 к.

» Вальха » » 436 » 90 »

Итого Р. С. 1.014 р. 58 к.

При полученіи же отъ моего Товарищества, то же количество медикаментовъ какъ будто обошлось бы земству, по расчету составителя доклада, въ 1.147 руб. 8 к.; но такой выводъ получился только потому, что д-ръ Гинсбургъ произвольно увеличилъ цѣны по преись-куранту моего Товарищества изъ 245 на—*excusez du peu!*—97 предметовъ. Трудно допустить въ данномъ случаѣ произвольную ошибку со стороны г. Гинсбурга. Если бы г. Гинсбургъ, однако, составилъ расчетъ безъ произвольнаго увеличенія цѣнъ, то вышеозначенное количество медикаментовъ обошлось бы земству по тому же льготному по платежамъ (расчитанному на продажу не за наличныя деньги) преись-ку-

ранту Товарищества не въ 1.147 р. 08 к., а въ 1.075 р. 7 к. и разница противъ заграничной выписки составила бы только 60 р. 49 к.

Въ дѣйствительности же оказывается, что если бы земство приобрѣло медикаменты отъ моего Товарищества на условіяхъ, на какихъ оно приобрѣтаетъ ихъ отъ Мерка и Вальха, т.-е. за наличный расчетъ, то тѣ же медикаменты по преискуранту Т-ва 1896 года для покупокъ за дѣйствительно наличный расчетъ, обошлись бы Владимірскому земству:

Партія отъ Мерка	566 р. 33 к.
» » Вальха	406 » 14 »
Итого	972 » 47 »

т.-е. на 42 руб. 11 коп. дешевле, чѣмъ выписанные отъ Мерка.

Имѣя основаніе предполагать, что такія же неправильности въ расчетахъ вкрались и въ докладъ Московскому Губернскому Земскому Собранію по выпискѣ медикаментовъ изъ-за границы и съ цѣлью провѣрить свои сомнѣнія, Товарищество обратилось въ Московскую Губернскую Земскую Управу съ просьбою разрѣшить ему сравнить счета Мерка съ представленными ей цѣнами Товарищества. Но тутъ послѣдовало нѣчто неожиданное: разрѣшеніе было дано отношеніемъ Московской Губернской Земской Управы отъ 2 марта 1897 года за № 601, но только подъ условіемъ, чтобы результаты провѣрки не оглашались въ печати, а затѣмъ, когда предпринятая очень сложная работа была доведена служащими Товарищества почти до конца, Управа отказала вдругъ въ выдачѣ остальныхъ счетовъ, и предпринятая работа провѣрки пропала попусту. Такимъ образомъ, искреннее желаніе Товарищества выяснить, насколько было бы возможно, истину въ важномъ общественномъ дѣлѣ, встрѣтило неодолимое препятствіе со стороны самогъ земства, наиболѣе, казалось бы, заинтересованнаго въ выясненіи этой, несомнѣнно затемненной, истины. Да и самое

требованіе, чтобы выясненіе истины производилось подъ покровомъ непроницаемой тайны, не предавалось гласности, является по меньшей мѣрѣ страннымъ, невяжущимся съ общепризнанной пользой гласности въ общественныхъ дѣлахъ.

Обратимся къ имѣющимся даннымъ объ операціяхъ Тверской Губернской Земской Управы. Надо напомнить, что именно эта Управа, въ прежнемъ ея составѣ, была зачинщицей и дѣятельной пропагандисткой затѣй по выпискѣ медикаментовъ изъ-за границы. Она первая поставила мнимую „выписку изъ первыхъ рукъ“ на широкую ногу, устроила складъ и лабораторію, пригласила цѣлый штатъ служащихъ, затратила массу денегъ и въ настоящее время стала, очевидно, въ то положеніе, котораго и слѣдовало ожидать, т. - е. въ положеніе, когда наступила невозможность скрывать дальше постигшее всю затѣю несомнѣнное фiasco. Долгое время въ печати появлялись громкія заявленія о чрезвычайной, будто бы, выгоды земской выписки; въ № 13 „Врача“ за 1893 годъ было заявлено, будто Тверской земскій складъ въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ и 9 мѣсяцевъ своего существованія выдалъ земству 7.805 руб. 56 коп.; гдѣ то въ печати было какъ то сообщено, что губернскій складъ даже выдавалъ уѣзднымъ земствамъ „дивиденды“ (!). Все это, разумѣется дѣлалось съ цѣлью пріохотить и другія земства послѣдовать примѣру Тверскаго. И вдругъ, послѣ всѣхъ этихъ громкихъ, широкоушательныхъ заявленій, въ „Биржевыхъ Вѣдомостяхъ“ появилось сообщеніе, что Тверской земскій складъ принесъ въ 1896 году убытокъ 1.050 руб. Пропагандистамъ земской выписки во что бы то ни стало не оставалось такимъ образомъ ничего другаго, какъ ослабить по возможности значеніе этого неблагоприятнаго для ихъ интересовъ обстоятельства. Въ этихъ именно видахъ завѣдующій складомъ докторъ Баратынскій ухитрился дать слѣдующее, не выдерживающее никакой критики объясненіе Въ № 11 „Врача“ за 1897 годъ онъ въ письмѣ въ редакцію напечаталъ:

„фактъ, что земскій складъ въ отчетномъ году далъ „убытокъ, вѣренъ. Но дѣло въ томъ, что убытокъ этотъ „произошелъ вслѣдствіе того, что выписанный въ маѣ 1895 „года изъ-за границы аптекарскій товаръ въ количествѣ, „соотвѣтствовавшемъ числу прежнихъ покупателей, не былъ „затребованъ двумя уѣздами Тверской губ. А такъ какъ „земскій складъ производитъ свои операціи при посредствѣ „губернскаго капитала и платитъ за это позаймствованіе „ $4\frac{1}{2}\%$, то на незатребованный товаръ, какъ на израсходо- „ванную складомъ сумму, пришлось переплатить излиш- „нихъ $\%$ около 1.000 рублей“.

Очевидная натяжка въ этомъ объясненіи слишкомъ бро- сается въ глаза и нужно только удивляться той смѣлости, съ какой завѣдующій земскимъ складомъ считаетъ гг. земцевъ неспособными разсудительно отнестись къ его объясненію. Въ Тверской губ. 12 уѣздовъ; выписываетъ же губернское земство медикаментовъ на 50 — 60 тысячъ въ годъ, изъ которыхъ приблизительно на 10.000 идетъ на потребности центральной губернской земской больницы; затѣмъ на каждый изъ 12 уѣздовъ можетъ причитаться въ среднемъ 4.000 р.; если же два уѣзда не затребова- ли выписанныхъ для нихъ медикаментовъ, то, стало быть, складъ могъ заплатить излишнихъ процентовъ на позайм- ствованный капиталъ, по $4\frac{1}{2}\%$ на 8.000 рублей, всего 360 рублей; убытокъ же показанъ самимъ завѣдующимъ складомъ въ 1.050 рублей. Но эта послѣдняя цифра въ дѣйствительности еще далеко не выразитъ настоящей сум- мы понесеннаго земствомъ убытка. Къ ней нужно приба- вить еще ту прибыль, какую земство, будто бы, получило по операціямъ склада въ прежніе годы и которая, по вы- шеприведеннымъ даннымъ „Врача“, составляетъ свыше 2.900 рублей въ годъ. Такимъ образомъ, дѣйствительный убытокъ земства въ 1896 году составилъ въ общемъ не 1.050 рублей, какъ показалъ завѣдующій складомъ, а 1.050 + долженствовавшихъ быть въ наличности по аналогіи съ предшествовавшими годами 2.900 р., итого 3.950 р.; разу-

мѣется если только допустить, что вышеупомянутыя выгоды и „дивиденды“ существовали дѣйствительно, а не на одной лишь бумагѣ... Кроме того, изъ того же письма доктора Баратынскаго видно, что на расходы по операциі заграничной выписки Тверскою Губернскою Земскою Управою къ стоимости медикаментовъ присчитывается съ уѣздныхъ земствъ 12,2%. Изъ этихъ начисленій и вознаграждается тотъ личный трудъ, который, по словамъ составителя доклада о заграничной выпискѣ для Московскаго земства, „въ расчетъ не принимается“ *). А такъ какъ приведенными мною выше расчетами уже доказано, что земства могутъ получать медикаменты отъ моего Товарищества дешевле, чѣмъ отъ Мерка, не говоря уже о надбавкѣ въ 12,2% (для покрытія совершенно произвольныхъ для земствъ, безразсудныхъ расходовъ), то въ результатѣ и оказывается, что затѣя заграничной выписки принесла Тверскому земству, вмѣсто ожидавшихся выгодъ, двойную невыгоду: губернское земство несетъ крупныя убытки по содержанію склада и, кроме того, уѣздныя земства облагаются излишнимъ сборомъ въ пользу этихъ затѣй въ 12,2%, что, конечно, ложится весьма чувствительнымъ бременемъ на ихъ скромныя бюджеты и уже никакъ не согласуется съ притворными завѣреніями о цѣляхъ предпріятія.

Еще одинъ чрезвычайно яркій, разительный примѣръ: въ то время какъ вышеупомянутое Владимірское земство признаетъ болѣе выгоднымъ для себя выписывать медикаменты

*) Разумѣется! Такъ какъ въ сущности дѣло здѣсь вовсе не въ экономіи и даже не въ сравнительномъ достоинствѣ лѣкарствъ. Умудрилась же Московская Городская Управа, по сообщенію „Русскихъ Вѣдомостей“ (См. приложение II), при добромъ содѣйствіи одного нарочно поואмствованнаго у Московской Губернской Земской Управы совершенно не свѣдущаго въ дѣлѣ помощника провизора, — устроить снабженіе своихъ больницъ медикаментами „прямо изъ-за границы“ такъ „экономно“, что потребовалось создать цѣлый штатъ новыхъ служащихъ и въ томъ числѣ однихъ фармацевтовъ 8 экземпляровъ, правда, тоже вовсе не свѣдущихъ въ данномъ дѣлѣ, но за то обезпеченныхъ приличными окладами.

ты изъ-за границы, у него подъ-бокомъ содержатель вольной аптеки во Владимірѣ г. Брандтъ, бывшій много лѣтъ сотрудникомъ моего прежняго Торговаго Дома и изучившій на многолѣтней практикѣ дѣло торговли аптекарскими товарами такъ же основательно, какъ и я самъ, а слѣдовательно и близко знакомый съ первоисточниками, выписываетъ все ему необходимое, и притомъ въ размѣрахъ не меньшихъ, чѣмъ выписываетъ иное земство, не изъ-за границы, а изъ Москвы. Поступаетъ онъ такъ, конечно, потому, что при веденіи дѣла на свои собственные деньги ему необходимо, чтобы оно приносило дѣйствительную пользу. Весь же интересъ лицъ, обязанныхъ своимъ служебнымъ положеніемъ заграничной выпискѣ на земскія деньги и во что бы то ни стало, сводится лишь къ тому, чтобы поддерживать въ земствѣ иллюзіи на счетъ выгоды этой выписки. Вотъ тутъ то и выясняется съ поразительною рельефностью, какъ велика иной разъ бываетъ разница въ дѣйствіяхъ при веденіи дѣла на собственные и на общественныя деньги.

IV.

Итакъ, та будто бы экономія, которая получается при выпискѣ земствами медикаментовъ изъ-за границы, обосновывается на совершенно неправильныхъ данныхъ. Весь этотъ крайне недоброкачественный, будто бы доказательный матеріалъ съ искаженными цифрами представляется земскимъ собраніямъ, которыя вслѣдствіе этого и вовлекаются, конечно, въ заблужденіе и ошибки; во многихъ случаяхъ затрачиваютъ громадныя суммы на устройство складовъ, на приглашеніе особаго персонала служащихъ и на тому подобныя затѣи. Кромѣ того, предъ тѣми же собраніями утаиваются обстоятельства, долженствующія несомнѣнно увеличивать стоимость заграничной выписки; умалчивается о расходахъ, которые неизбѣжны при такой выпискѣ и

которые, будучи присоединены къ стоимости выписанныхъ предметовъ, должны значительно возвышать ее. Расходы эти правильно слагаются изъ затратъ на устройство и содержаніе складовъ для охраненія медикаментовъ, выписываемыхъ въ большихъ партіяхъ, изъ жалованья лицамъ, занимающимся какъ выпиской, такъ и завѣдываніемъ складами, изъ расходовъ на бой, порчу и расхищеніе медикаментовъ. Всѣ эти расходы, вмѣстѣ взятые, далеко не ничтожны. Тверское губернское земство, какъ уже указано, исчисляетъ ихъ 12,2 % съ общей стоимости выписанныхъ аптекарскихъ товаровъ; а это при выпискѣ на 50.000 р., на какую сумму выписываетъ это земство, составляетъ крупную сумму 6.100 руб. сер. Къ тому же не всѣ эти расходы поддаются точному предварительному исчисленію, а это обстоятельство, естественно, лишаетъ земства возможности опредѣлить заранѣе съ необходимою точностью во сколько именно имъ обойдется заготовка медикаментовъ изъ-за границы въ сравненіи съ пріобрѣтеніемъ ихъ на мѣстѣ. Такія именно соображенія, а равно и неудачные первые опыты заставили отказаться отъ заграничной выписки медикаментовъ уже и многія земскія и городскія учрежденія въ томъ числѣ Совѣтъ главныхъ докторовъ Петербургскихъ Городскихъ больницъ и больничную комиссію при Петербургской Городской Думѣ. Особенно убѣдительны мотивы, руководившіе въ этомъ случаѣ представителями г. Петербурга. Совѣтъ главныхъ врачей Петербургскихъ городскихъ больницъ призналъ устройство склада невыгоднымъ для города, такъ какъ содержаніе его и необходимаго при немъ персонала специалистовъ обошлось бы очень дорого («Врачъ» № 26, 1895 г.). Приводя это вѣское мнѣніе Совѣта главныхъ докторовъ столичныхъ больницъ, «Врачъ», однако, сопровождаетъ его знаками вопроса и удивленія и, видимо, относится къ нему неодобрительно. А между тѣмъ это мнѣніе обнаруживаетъ, что гг. главные доктора превосходно понимали дѣло, по которому имъ предстояло высказаться. Указывая на дороговизну устройства и содержанія склада (по-

мѣщеніе, страховка товаровъ, надзоръ, сторожа и проч.), они вмѣстѣ съ тѣмъ указали и на значительность расходовъ, которые потребовались бы на содержаніе необходимаго при складѣ персонала специалистовъ. Для земствъ же самостоятельная выписка медикаментовъ представляется невѣдомой страной, въ которой они неминуемо должны заблудиться. Завѣдываніе складами можетъ быть поручено лишь такимъ лицамъ, которыя специально знакомы со всѣми подробностями чрезвычайно сложной операціи закупки медикаментовъ и аптекарскихъ товаровъ; знаютъ, гдѣ и какіе именно предметы можно приобрести съ наибольшей выгодой; умѣютъ опредѣлить моменты для совершенія закупокъ, часто задолго до наступленія въ нихъ необходимости; обладаютъ, наконецъ, громадною опытностью въ спеціальности распознаванія товаровъ. Трудъ такихъ специалистовъ оплачивается очень дорого и гг. главные доктора Петербургскихъ больницъ, высказавшись за необходимость имѣть при складахъ серьезныхъ, дѣйствительно испытанныхъ специалистовъ, тѣмъ самымъ, — скажу это еще разъ, — доказали свое основательное знакомство съ дѣломъ. Если же земства предполагаютъ возможнымъ ограничиться приглашеніемъ для такого серьезнаго дѣла какихъ-либо аптекарскихъ помощниковъ, совершенныхъ профановъ въ дрогистическомъ дѣлѣ, то они неизбежно внесутъ страшный хаосъ въ эту отрасль земскаго хозяйства. Во всякомъ случаѣ *никто изъ частныхъ лицъ не рискнетъ вести дѣло на собственныхъ деньгахъ съ помощью такихъ въ данномъ дѣлѣ абсолютныхъ невеждъ*; а потому и крайне удивительно, что земства поручаютъ подобнымъ лицамъ веденіе дѣла на общественныя, или, точнѣе, на крестьянскія деньги.

Къ расходамъ на устройство и содержаніе складовъ съ необходимымъ при немъ персоналомъ специалистовъ нужно прибавить еще потерю вслѣдствіе того, что при большихъ запасахъ неизбежна порча части ихъ и просто расхищеніе. Всѣ эти расходы необходимо, конечно, прибавить къ стоимости выписываемыхъ медикаментовъ, и тогда окажется, что

въ дѣйствительности они обходятся земствамъ несравненно дороже, чѣмъ при полученіи ихъ дома. Обстоятельство это въ достаточной мѣрѣ уясняется еще въ предисловіи къ преісь-куранту моего Товарищества на текущій 1898 годъ. Наконецъ, необходимо принять во вниманіе еще критическое положеніе уѣздныхъ земствъ въ тѣхъ случаяхъ, когда медикаменты, выписанные для нихъ губернскимъ земствомъ, испортятся на земскомъ складѣ. Отказаться отъ принятія такихъ медикаментовъ уѣздныя земства не могутъ, такъ какъ они выписаны за ихъ счетъ, а потому имъ приходится волей-неволей употреблять испорченные медикаменты въ дѣло. Неизбѣжность добавочныхъ расходовъ прекрасно понимаютъ лица, старающіяся доказать выгодность заграничной выписки во чтобы то ни стало, а при сравненіи цѣнъ Мерка съ цѣнами русскихъ дрогистовъ они безъ исключенія умалчиваютъ о нихъ. Тутъ они также сталкиваются съ печальною необходимостью говорить неправду, искажать цифры, факты и т. д. Въ докладѣ, напр., „О выпискѣ медикаментовъ изъ-за границы, произведенной Московскою Губернскою Земскою Управой въ 1896 году“ стоимость выписки отъ Мерка 28.680 р. сопоставляется въ сравнительной таблицѣ съ цѣною моего Товарищества безъ присоединенія къ первой неизбѣжныхъ расходовъ, и лишь въ другомъ мѣстѣ упоминается, что личный трудъ въ данномъ случаѣ „въ расчетъ не принимается“; а такъ какъ для операціи заграничной выписки составленъ особый штатъ служащихъ, то, стало быть, и сумма въ 28.680 руб., уже по одному этому, не точно выражаетъ совокупность расходовъ земства на заготовку медикаментовъ. По поводу этой суммы я долженъ сдѣлать еще одно замѣчаніе. При сравненіи цѣнъ Мерка и русскихъ дрогистовъ въ вѣдомости общая сумма по счетамъ Мерка показана въ 28,680 р., а между тѣмъ стоимость выписки въ 1896 г. на стр. 9 того же доклада опредѣлена безъ прибавленія добавочныхъ расходовъ въ 29.780 р. 21 к. Почему же при сравненіи взята уменьшенная цифра? Для уясненія себѣ этого страннаго явленія, мое То-

варшество, между прочимъ, и испрашивало у Московской Губернской Земской Управы разрѣшеніе провѣрить счета по выпискѣ отъ Мерка, о чемъ говорилось выше; но, къ сожалѣнію, провѣрка не состоялась по винѣ Управы.

Наконецъ, необходимо указать еще на существенную разницу въ условіяхъ, на которыхъ производится приобрѣтеніе медикаментовъ земствами отъ Мерка и отъ русскихъ дрогистовъ. Меркъ получаетъ наличный расчетъ немедленно, нерѣдко еще до высылки товаровъ; русскихъ же дрогистовъ заставляютъ ждать расчета по нѣсколько мѣсяцевъ, по годамъ. Кто сколько-нибудь знакомъ съ значеніемъ наличнаго платежа въ коммерческихъ оборотахъ, тотъ знаетъ, какъ велико преимущество, дѣлаемое здѣсь иностранному поставщику предъ русскими. Я не могу, конечно, ручаться за всѣхъ русскихъ дрогистовъ, но ручаюсь за мое Товарищество: если бы оно было поставлено въ одинаковыя съ Меркомъ условія относительно платежа денегъ за исполненные заказы, то оно доставляло бы Московскому и другимъ земствамъ медикаменты по такимъ цѣнамъ, что земства дѣйствительно имѣли бы экономію, и это я доказалъ примѣрными расчетами, относящимися къ Владимірскому, Кинешемскому и Дмитріевскому земствамъ (см. прилож. I). Вообще я долженъ сказать, что цитируемый мною докладъ Московскаго земства далеко не выясняетъ истиннаго положенія дѣлъ и переполненъ странными неясностями, недомолвками.

Не слѣдуетъ затѣмъ и забывать, что промедленіе въ полученіи медикаментовъ, какое неизбѣжно при выпискѣ ихъ изъ-за границы, можетъ часто вызывать очень большія затрудненія съ чрезвычайно неблагоприятнымъ вліяніемъ ихъ на народное здравіе. Легко можетъ случиться, что при появленіи въ той или другой мѣстности какой-либо эпидеміи у земствъ не окажется необходимаго для борьбы съ эпидеміей запаса медикаментовъ. Пока же они будутъ доставлены изъ-за границы, эпидемія сдѣлаетъ уже свое истребительное дѣло. Чтобы предупредить такіе, весьма возможные,

случаи, земствамъ придется или завести столь обширные склады со столь громадными запасами, что, пожалуй, на это у нихъ и средствъ не хватитъ; или же приобрѣтать необходимые медикаменты дома, но уже по болѣе высокимъ цѣнамъ. Задача русскихъ земствъ въ данномъ случаѣ, кажется, должна была бы состоять, напротивъ, въ поддержкѣ и поощреніи отечественнаго производства и торговли медикаментами; хотя бы также и для того, чтобы въ случаѣ закрытія границы въ военное время Россія не была жертвою такого тяжелаго, но совершенно естественнаго при отсутствіи или слишкомъ слабомъ развитіи отечественнаго производства, положенія, предъ какимъ ужасается самъ «Врачъ». По этому поводу мы находимъ въ № 5640 «Новаго Времени» отъ 10 ноября 1891 года нижеслѣдующее сообщеніе:

„Въ своемъ послѣднемъ номерѣ „Врачъ“ рассказываетъ, „со словъ американскихъ медицинскихъ журналовъ, о томъ „ужасающемъ грабежѣ“ „ до котораго могутъ подчасъ доходить поставщики лѣкарственныхъ средствъ въ военное время. „Вовремя войны Сѣверныхъ Штатовъ съ Южными „военно-медицинскій департаментъ Конфедераціи долженъ „былъ платить за одну унцію хинина 100 долларовъ (200 р.), „коломея—20, опиѣ—100, за фунтъ углекислой соды—5, „мѣднаго купороса—10, основного азотно-кислаго висмута „100 долларовъ и т. д.“.

Итакъ, надѣюсь, что всею совокупностью расчетовъ, приведенныхъ какъ здѣсь, такъ и въ приложеніи I къ этой брошюрѣ, я достаточно доказалъ, что заграничная выписка медикаментовъ, производимая земствами и многими другими нашими общественными учрежденіями такъ нераціонально, такъ легкомысленно, не только не можетъ доставить имъ никакой выгоды, но, напротивъ, вводитъ ихъ въ крупныя расходы, убытки и можетъ имъ причинить и весьма серьезныя затрудненія.

V.

Переходимъ теперь къ разбору втораго мотива защитниковъ такъ называемой „заграничной выписки“, а именно къ увѣреніямъ ихъ, будто при ней медикаменты получаютъ «высшаго качества». Здѣсь мы сталкиваемся лицомъ къ лицу съ главнымъ вопросомъ: кто, когда и при какихъ обстоятельствахъ засвидѣтельствовалъ основательность этихъ увѣреній. Дѣйствительно, гг. земскіе врачи, публикуя свои сообщенія о заграничной выпискѣ, неизмѣнно заявляютъ, что товары получаютъ «высшаго качества»; но можно ли давать значеніе такимъ заявленіямъ, когда, напримѣръ, въ упомянутомъ уже докладѣ «О выпискѣ медикаментовъ изъ-за границы, произведенной Московскою Губернскою Земскою Управой въ 1896 году», находится категорическое заявленіе, что «земскіе врачи» (какъ и безъ того всѣмъ извѣстно) «не имѣютъ возможности сами подвергать медикаменты изслѣдованію» (стр. 4). Разъ это такъ, то какое же они имѣютъ право, какъ они рѣшаются такъ категорически заявлять публично о несомнѣнности высокаго качества медикаментовъ сейчасъ же по полученіи ихъ, тогда какъ при невозможности производить испытанія по фармакопее, качество медикаментовъ можетъ обнаружиться лишь послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго употребленія ихъ на практикѣ. Между тѣмъ, всѣ эти голословныя заявленія принимаются земскими собраніями и земскими управами за чистую монету и земства дѣлаются такимъ образомъ жертвами заблужденія.

Рядомъ съ голословными заявленіями о томъ, что при заграничной выпискѣ медикаменты получаютъ «высшаго качества», нерѣдко попадаютъ сообщенія о фактахъ какъ разъ противоположнаго свойства, а именно о томъ, что иностранные дрогисты нисколько не стѣсняются отпускать въ Россію крайне недоброкачественный товаръ, иногда даже бракъ. Еще недавно гласный Темниковскаго уѣзднаго земства, д-ръ Шеурлень, напечаталъ въ «С.-Петербургскихъ

Вѣдомостяхъ» письмо, въ которомъ подробно описаль результаты опыта, произведеннаго Темниковскимъ земствомъ по выпискѣ медикаментовъ отъ того же, повсюду рекламируемаго, Мерка. По свидѣтельству д-ра Шеурлена, заказъ былъ исполненъ крайне небрежно: при вскрытіи одного изъ присланныхъ отъ Мерка ящиковъ двѣ жестянки, въ которыхъ долженъ былъ быть эфиръ, оказались пустыми; вытекшимъ масломъ были попорчены остальные упакованныя въ этомъ ящикѣ лѣкарства; нѣкоторыхъ выписанныхъ предметовъ вовсе не оказалось; лѣкарства вообще оказались не удовлетворяющими требованіямъ фармакопеи, а нѣкоторыя и прямо негодными къ употребленію. Въ довершеніе ко всему Темниковское земство вмѣсто барыша получило убытокъ 13%. Испытавъ на собственномъ опытѣ всѣ «выгоды» выписки отъ Мерка, докторъ Шеурленъ счелъ долгомъ предупредить другія земства, чтобы они были осторожными при выпискѣ медикаментовъ изъ-за границы, тѣмъ болѣе, что фирма Меркъ, обезпечивъ себя крупнымъ задаткомъ, не только не перемѣняетъ неудовлетворительныхъ лѣкарствъ, но и не отвѣчаетъ даже на письма о такой перемѣнѣ. Хотя г. Вальхъ, представитель фирмы Меркъ въ Москвѣ, и напечаталъ въ № 2 «Врача» за 1898 годъ возраженіе на заявленіе д-ра Шеурлена, но отъ этого значеніе этого заявленія нисколько не умалилось: ни одного изъ фактовъ, оглашенныхъ д-мъ Шеурленомъ, г. Вальхъ не опровергнулъ и ограничился тѣмъ, что противопоставилъ фактамъ такія ничего не доказывающія выраженія, какъ «голословно», «тенденціозно» и проч. и широко распространился о томъ всеобщемъ, будто бы, довѣріи, какимъ пользуется фирма Меркъ (см. здѣсь стр. 32 — «Маневры торговой конкуренціи» и приложение III).

Затѣмъ у всѣхъ, конечно, кто интересуется дѣломъ заграничной выписки медикаментовъ, еще на памяти устроенный моимъ Товариществомъ аукціонъ предметовъ, полученныхъ въ нѣсколькихъ партіяхъ отъ той-же фирмы Меркъ. Подробности этого дѣла были своевременно огла-

пены въ № 189 «Московскихъ Вѣдомостей» отъ 12 іюля 1897 года, а именно:

Товарищество, дѣлая разновременно по требованію земскихъ врачей, заказы фирмѣ Меркѣ въ Дармштадтѣ, имѣло основаніе убѣдиться въ необходимости относиться съ особенною осторожностью къ высылаемымъ ею препаратамъ, не исключая даже и его кокаина. Ислѣдованія въ собственной лабораторіи, еще задолго до сдѣланнаго г. Шеурленомъ предостереженія, обнаружили, что неоднократно фирма высылала препараты недостаточно высокаго и даже прямо неудовлетворительнаго достоинства. Всякій разъ Товарищество немедленно заявляло объ этомъ г. Вальху. Когда же, несмотря на увѣренія г. Вальха, что его фирма, конечно, замѣнитъ негодные препараты другими надлежащаго достоинства, такого столь скромнаго удовлетворенія долгое время не получалось и напротивъ имѣли мѣсто новые аналогичные случаи высылки товаровъ плохаго качества, Товарищество увидало себя вынужденнымъ удостовѣрить недобросовѣстность фирмы Меркѣ официальнымъ порядкомъ и представило три изъ высланныхъ ею препаратовъ, находившихся еще въ нетронутой оригинальной упаковкѣ, въ лабораторію Московскаго университета. Анализы, произведенные въ этой лабораторіи, доказали присутствіе примѣсей и совершенную негодность препаратовъ, отъ которыхъ въ виду извѣстнаго спеціально медицинскаго назначенія требовалась полная чистота и доброкачественность.

Фирма Меркѣ не могла, конечно, отрицать послѣ этого недоброкачественности забракованныхъ Товариществомъ препаратовъ, но все-таки отказалась замѣнить ихъ другими, при чемъ выставила столь невѣроятные мотивы своего отказа, что я считаю болѣе удобнымъ изложить ихъ подлинными словами г. Вальха въ его письмѣ къ Товариществу, въ переводѣ съ нѣмецкаго, засвидѣтельствованномъ биржевымъ нотаріусомъ г. Дерягинымъ: „*Сообщаю Вамъ, что г. Меркѣ, Дармштадтъ, Вашу рекламацию относительно Styron crist., Agaricin. и Acid. phospho-molybdaenic. отвер-*

аetz, потому что Вы при передачь заказа на упомянутые препараты никаких особенных условий не присовокупили и, следовательно, купили согласно прейсъ-куранта Мерка и, вообще, согласно его общимъ условий поставки (sic!).

„Изслѣдованіе г. лаборанта при Императорскомъ Московскомъ университетѣ удостовѣряетъ, что онъ сдѣлалъ изслѣдованіе каждой вещи самымъ тщательнымъ образомъ, но самый результатъ не касается дѣла, потому что названному химику условия, при которыхъ въ свое время послѣдовала поставка, не были извѣстны, а потому его изслѣдованіе можетъ имѣть значеніе только академическое.

„Вслѣдствіе сего г. Э. Меркъ предоставляетъ выше обозначенные три препарата, какъ и предметы не принятые согласно Вашего письма г-ну Э. М. отъ 17 марта текущаго года, въ Ваше распоряженіе и прошу Вашего распоряженія“.

Другими словами, г. Меркъ отказался обмѣнить препараты или дать удовлетвореніе въ какой-либо иной формѣ, потому что при заказѣ Товариществомъ не было поставлено непремѣннымъ условіемъ, чтобы препараты не имѣли примѣси тѣхъ или другихъ постороннихъ веществъ и чтобы они, между прочимъ, содержали дѣйствующія начала въ такомъ $\frac{0}{10}$ -номъ количествѣ, какое: во-первыхъ, предписано, во-вторыхъ, поставлено Товариществу въ счетъ, въ-третьихъ, оплачено Товариществомъ и въ-четвертыхъ, выставлено на ярлыкѣ Дармштадтской фабрики.

Послѣ такого безсовѣстнаго отвѣта г. Мерка Товариществу не оставалось, конечно, ничего другаго, какъ обратиться къ Дармштадтскому, по мѣсту жительства г. Мерка, суду; но на судѣ оно встрѣтилось съ новою уверткою г. Мерка, который отговаривался тѣмъ, что Товариществомъ, будто-бы, были пропущены сроки для заявленія о томъ, что товары оказались недоброкачественными.

Товарищество понесло на формальное установленіе фактовъ недобросовѣстности Мерка крупные расходы; но оно

не остановилось предъ ними и устроило аукціонъ нарочно для того, чтобы обратить вниманіе нашего, такъ легко заблуждающагося и такъ легко вводимаго въ заблужденіе, русскаго общества на то, какіе товары иногда отпускаются иностранными дрогистами въ Россію и еще болѣе для того, чтобы изобличить наглую увѣренность иностранцевъ въ томъ, что въ Россію можно спускать всякій бракъ, что русскіе потребители не умѣютъ отличить хорошее отъ дурнаго, что русскіе врачи лишь любятъ пощеголять заграничной фирмой и ярлыкомъ и что поэтому ихъ можно безнаказанно обманывать самымъ наглымъ образомъ. Характернѣе всего во всей этой исторіи то, что фирма Меркъ не посовѣстилась категорически отказаться отъ перемѣны товара даже послѣ того, какъ вынуждена была сознаться, что товаръ, дѣйствительно, нигуда не годится. Сообщенія объ этомъ изъ ряда вонъ выходящемъ аукціонѣ, вмѣстѣ со всѣми этими объясненіями, были напечатаны также въ «Kölnische Zeitung» № 673 и 771, въ «Berliner Börsen-Zeitung» № 339 и 393 и въ «Berliner Tageblatt» № 366 и 429, 1897 года; но мое Товарищество далеко не единственное изъ числа вполне компетентныхъ коммерсантовъ, публично въ послѣднее время указывающихъ на своеобразныя понятія фирмы Меркъ о торговыхъ приемахъ и торговой чести. (См. приложение № III).

Вышеуказанный аукціонъ представляетъ обстоятельство довольно важное. Если Меркъ рискнулъ выслать до крайности недоброкачественный товаръ крупной русской фирмѣ, имѣющей всѣ средства испытывать и убѣждаться въ качествѣ получаемыхъ ею товаровъ, то не трудно представить себѣ, какого сорта товаръ нерѣдко сбывается въ земства. Чтобы и въ этомъ не быть голословнымъ, я укажу здѣсь для примѣра на счетъ Московскаго представителя Дармштаттской фирмы Мерка, г. Вальха, помѣщенный въ № 20 «Вѣстника Владимірскаго Губернскаго Земства» за 1896 годъ; тамъ на страницѣ 504 цѣна мелilotнаго пластыря показана у Вальха 8 руб. за 20 фунтовъ, т. е. по 40 к. за фунтъ. Между тѣмъ, всякому мало мальски зна-

кому съ дѣломъ извѣстно, что при употребленіи для приготовления этого пластыря настоящаго воска и настоящаго деревяннаго масла и, вообще, при приготовленіи его такъ, какъ предписано фармакопеей, онъ не можетъ обойтись самому фабриканту дешевле 44—45 к. за фунтъ. Если же г. Вальхъ поставляетъ земству пластырь по 40 к., то это для всякаго сколько-нибудь знакомаго съ аптекарскимъ дѣломъ ясно показываетъ, что въ поставляемомъ имъ препаратѣ настоящій воскъ замѣненъ японскимъ или минеральнымъ, и вмѣсто деревяннаго масла употреблено простое гарное.

VI.

Доказавъ, что заграничная выписка не гарантируетъ земству полученіе доброкачественныхъ медикаментовъ, посмотримъ, могутъ ли русскіе фабриканты и дрогисты удовлетворить требованія земствъ въ отношеніи качества медикаментовъ и, въ противоположность иностраннымъ, представить имъ въ этомъ какія-либо гарантіи? Лучшее, убѣдительноѣйшее рѣшеніе этого вопроса мы находимъ, во-первыхъ, въ отчетахъ объ экспертизахъ, производившихся на русскихъ и заграничныхъ выставкахъ послѣдняго времени. Всѣмъ, конечно, извѣстно, что продукты производства русскихъ фабрикъ, а въ томъ числѣ и моего Товарищества, были признаны экспертизами не только нисколько не уступающими по качеству заграничнымъ, но частью и превосходящими ихъ. Это засвидѣтельствовано, между прочимъ, такими свѣтилами науки и авторитетами, какъ профессоръ Менделѣевъ, Коноваловъ, Пржебытекъ, Яковкинъ и друг.; во-вторыхъ, по отношенію къ моему, напимѣръ, Товариществу — въ цѣлой массѣ отзывовъ, свидѣтельствъ и официальныхъ выраженій благодарности отъ многочисленныхъ казенныхъ и общественныхъ учреждений, земскихъ управъ и проч.; но такъ какъ хотя бы краткая передача содержанія только части этихъ документовъ слишкомъ загромоздила-бы настоящую статью, то я, выбравъ

изъ нихъ наиболѣе краснорѣчивые, помѣщая ихъ въ приложеніи № II къ настоящей брошюрѣ.

Между этими документами имѣются свидѣтельства о поставкахъ Товарищества въ крупныя общественныя учрежденія, обнимающихъ періодъ времени въ 20 слишкомъ лѣтъ безъ перерыва, и при томъ условіи, что въ теченіе этого времени по поводу поставокъ не возникало ни малѣйшихъ недоразумѣній. Есть и свидѣтельства о томъ, что Товарищество въ случаѣ неожиданнаго, непредвидѣннаго пониженія цѣнъ на тѣ или другіе медикаменты во время исполненія условія, само, по собственному побужденію и не взирая на заключенные съ учреждениями договоры, дѣлало скидки со отвѣтственно такому пониженію цѣнъ. Въ общемъ же документы эти очень ярко характеризуютъ, на сколько отношенія къ покупателямъ добросовѣстнаго русскаго дрогиста отличаются отъ безпощадной эксплуатаціи иностранной фирмы, обосновавшей свою извѣстность въ Россіи только лишь на беззастѣнчивой рекламѣ *), на нашемъ легковѣрїи и на остаткахъ работѣшства предъ иностранцами; отъ котораго, къ величайшему сожалѣнію, до сихъ поръ не можетъ освободиться нѣкоторая часть нашей «интеллигенціи» и нашихъ общественныхъ дѣятелей.

*) Реклама эта настолько беззастѣнчива, что вызвала публичное осужденіе даже на самой родинѣ рекламы—въ Америкѣ. Вотъ что, наприм., читаемъ мы въ „Hamburger Fremdenblatt“ (отъ 20 февраля и. с. 1898 года).

„Маневры торговой конкуренціи въ Америкѣ“.

„Даже и въ свободной Америкѣ конкуренція, если она переходитъ „границы приличія и совѣстливости (scrupellose Konkurrenz), можетъ имѣть весьма непріятныя послѣдствія. Нью-Йоркское Нѣмецкое Аптекарское Общество въ одномъ своемъ постановленіи публично и весьма энергично „протестовало противъ конкурентныхъ приемовъ фирмы „Меркль“, позволившей себѣ между прочимъ разсылать гг. врачамъ въ видѣ подарка медицинскіе термометры вмѣстѣ съ отрывными книжками для рецептовъ, гдѣ „прямо подъ фамиліей самого врача напечатано: „*прописывайте въ рецептахъ только Меркльскіе препараты*“. Тутъ же имѣется помѣтка, что по „мѣрѣ надобности безвозмездно будутъ доставлены и новыя книжки“.

Смѣю думать, что какъ отзывы вышеназванныхъ ученыхъ, такъ и указанные выше свидѣтельства должны имѣть больше вѣса, чѣмъ праздня, неосмысленныя и голословныя заявленія импровизированныхъ изъ профановъ управляющихъ земскими аптечными складами; а между тѣмъ, этимъ именно неосмысленнымъ заявленіямъ нѣкоторые органы печати и придаютъ значеніе и легкомысленно называютъ ихъ «поучительными» (см. «Врачъ» № 31, 1897 года; хроника, ст. 1263). Даже такой осторожный органъ печати, какъ «Русскія Вѣдомости», и тотъ впадаетъ въ ошибку: газета эта неоднократно заявляла о вышемъ, будто бы, качествѣ заграничныхъ медикаментовъ и объ ихъ сравнительной дешевизнѣ. Когда же нѣсколько московскихъ дрогистовъ обратились въ редакцію газеты съ просьбою разъяснить,—къмъ, когда и какими изслѣдованіями установлено высшее качество товаровъ, приобретаемыхъ у заграничныхъ торговцевъ, то редакція, очевидно, была поставлена въ чрезвычайное затрудненіе и, чтобы выйти изъ него, не нашла ничего другаго и лучшаго, что она могла бы привести въ свое оправданіе, какъ только указать на то, что въ числѣ дрогистовъ, подписавшихъ просьбу въ редакцію, былъ одинъ, нѣкогда завѣдывавшій Серпуховскою земскою аптекой и рекомендовавшій Московскому земству организовать заграничную выписку. Но дѣло въ томъ, что этотъ дрогистъ подалъ свой голосъ въ пользу заграничной выписки въ то именно время, когда онъ въ качествѣ фармацевта какой-то захолустной аптеки не могъ имѣть еще ровно никакого понятія о томъ дѣлѣ, о которомъ онъ высказывалъ свое мнѣніе, и отъ этого лишеннаго всякаго основанія мнѣнія онъ и поспѣшилъ отказаться, лишь только умудрился собственнымъ опытомъ. Случай этотъ дѣйствительно, «поучителенъ», какъ выражается «Врачъ», но только въ обратномъ смыслѣ. Къ тому же слѣдуетъ здѣсь замѣтить, что самъ редакторъ «Врача» былъ бы поставленъ въ крайнее затрудненіе, если бы, не дай Богъ, кому вздумалось потребовать отъ него объясненія, на какихъ фак-

тических данных онъ построилъ свое учение о полученіи медикаментовъ лучшаго качества отъ граничныхъ дрогистовъ, чѣмъ отъ русскихъ. Едва ли онъ былъ бы въ состояніи даже объяснить, въ чемъ именно это «лучшее качество» состоитъ...

Наконецъ, если бы можно было придавать какое-либо значеніе, кромѣ только отрицательнаго, докладу Московскому Губернскому Земскому Собранію «О выпискѣ медикаментовъ изъ-за границы», на который я уже не разъ ссылался, то рѣшеніе намѣченнаго здѣсь вопроса не требовало бы никакихъ особыхъ доводовъ. Достаточно было бы лишь напомнить уже здѣсь приведенное мною заявленіе составителей этого доклада, что они находятъ хотя у одного русскаго дрогиста медикаменты, которые «по качеству слѣдуетъ считать соответствующими медикаментамъ, получаемымъ изъ-за границы».

Что касается гарантій относительно качества медикаментовъ, то, какъ оказывается, вопросу о нихъ земства, къ сожалѣнію, не всѣмъ придаютъ надлежащаго значенія, такъ какъ, довѣряя г. Вальху выписку граничныхъ медикаментовъ отъ представляемой имъ фирмы, они же поручаютъ ему въ то же время и покупку того большаго количества аптекарскихъ товаровъ, которые приобрѣтаются въ Россіи. Очевидно, земства считаютъ г. Вальху опытнымъ специалистомъ по торговлѣ аптекарскими товарами, тогда какъ онъ по профессіи не дрогистъ и не аптекаръ, а, какъ бывшій агентъ по продажѣ хлопка, не знакомъ даже съ названіями, не говоря уже о качествахъ, тѣхъ предметовъ, покупку которыхъ земства такъ неосторожно ему довѣряютъ (см. «Врачъ», № 2 за 1898 годъ, Письмо въ редакцію г. Вальха). Онъ же, какъ коммисіонеръ, за исполненіе этихъ порученій не отвѣчаетъ передъ законами, а также не отвѣчаетъ передъ русскимъ судомъ за граничные товары и представляемый имъ домъ. Слѣдовательно, съ одной стороны мы видимъ полную безотвѣтственность, широко раскрывающую поприще для эксплуатаціи (см. Приложение III,

стр. 80); съ другой стороны, при приобретѣніи товаровъ у русскихъ дрогистовъ покупатели вполнѣ гарантированы извѣстною отвѣтственностью, установленною нашими законами по торговлѣ аптекарскими товарами.

VII.

Не взирая, однако, на все вышесказанное, я вовсе не отрицаю возможности организовать выписку медикаментовъ изъ-за границы такъ, что она будетъ приносить земствамъ дѣйствительную, а не призрачную выгоду. Я увѣренъ въ возможности такой правильно организованной выписки такъ же, какъ увѣренъ въ успѣхѣхъ каждаго умѣло, разумно ведомаго торговаго дѣла; но я возстаю противъ недостойныхъ пріемовъ, къ коимъ прибѣгаютъ пропагандисты заграничной выписки для того, чтобы доказать, будто нынѣшняя организація выписки выгодна для земства, тогда какъ она, несомнѣнно, приноситъ имъ пока громадный вредъ. Я не вѣрю въ чистоту намѣреній и цѣлей многихъ изъ этихъ господъ уже потому, что для достиженія своихъ цѣлей они не находятъ другихъ средствъ, какъ извращеніе фактовъ и цифръ, искаженіе истины и инсинуаціи противъ русскихъ дрогистовъ съ явнымъ стремленіемъ ввести нашихъ общественныхъ дѣятелей въ заблужденіе. Къ большому сожалѣнію, нѣкоторые органы печати не отстаютъ въ этомъ отношеніи отъ тѣхъ, настоящія цѣли которыхъ не могутъ имѣть ничего общаго съ ихъ показными мотивами и стремленія которыхъ такъ и остаются загадкой. Возьмемъ для примѣра журналъ «Врачъ». Вмѣсто того чтобы содѣйствовать выясненію истины строго безпристрастнымъ отношеніемъ къ дѣлу, журналъ всецѣло сталъ на сторону пропагандистовъ и рекламаторовъ Мерка. Каждый заказъ, данный этой фирмѣ, отмѣчается на страницахъ журнала аккуратнѣйшимъ обра-

зомъ съ непремѣннымъ прибавленіемъ измышленій насчетъ, будто бы, превосходнѣйшихъ результатовъ заграничной выписки. Заявленія же относительно обнаруженныхъ и доказанныхъ невыгодъ такой выписки сопровождаются замѣчаніями отъ редакціи въ ироническомъ тонѣ, знаками удивленія, вопросительными, порой даже издѣвательствами, выраженіемъ горькаго прискорбія и т. д.; такъ, наприм., въ № 45 «Врача» 1897 г., на стран. 1321 редакція этого русскаго журнала не постѣснилась назвать «прискорбнымъ» то обстоятельство, что предположенная Гороховецкимъ земствомъ заграничная выписка медикаментовъ не удалась вслѣдствіе того, что выписка отъ русскаго дрогиста (какъ оказалось по справкамъ, отъ моего Товарищества) оказалась болѣе выгодною, чѣмъ отъ Мерка. Само собой разумѣется, что такой методъ выясненія спорнаго вопроса еще болѣе запутываетъ его и еще болѣе заставляетъ предполагать нечистоту цѣли, съ которой онъ возбужденъ. Въ концѣ же концовъ страдательная роль во всемъ этомъ затемненномъ дѣлѣ выпадаетъ на долю земствъ, которыя, бродя въ потемкахъ, пускаются на счетъ общественныхъ денегъ въ политику приключеній въ земскомъ хозяйствѣ.

Но если бы я могъ убѣдиться, что въ данномъ случаѣ искренно преслѣдуется цѣль доставленія земству возможной экономіи при полученіи медикаментовъ, я первый счелъ бы своимъ долгомъ воспользоваться своими знаніями, своею личною опытностью, чтобы оказать въ этомъ земствамъ дѣятельное содѣйствіе и это содѣйствіе могло бы выразиться не только въ одномъ достиженіи экономіи при покупкѣ медикаментовъ.

Заканчивая настоящую статью я смѣю надѣяться, что мое мнѣніе будетъ внимательно выслушано тѣми, кто хочетъ добиться истины. На это вниманіе я имѣю право, во-первыхъ, потому, что, несмотря на сложность моихъ обычныхъ занятій, я не остановился предъ затратой массы времени и труда на разоблаченіе всѣхъ заблужденій и всей

неправды, которыя сплелись вокругъ вопроса о такъ называемой „выпискѣ медикаментовъ прямо изъ-за границы“ и, во-вторыхъ, потому, что мои разъясненія не голословны, но положительно всѣ, по каждой детали вопроса, подкрѣплены ссылками на факты и документы, которые могутъ быть провѣрены каждымъ желающимъ; такъ что разумное, по существу, возраженіе, полагаю, совсѣмъ невозможно.

Мануфактуръ Советникъ

Романъ Романовичъ Кёлеръ.

ПРИЛОЖЕНИЕ I.

**Предшествовавшая изданію этой брошюры статьи
мой, съ прибавленіемъ выдержекъ изъ одной
статьи Пермскаго земскаго аптекаря, г. А. А.
Флегонтова.**

Новое Время, № 7399 отъ 2 октября 1896 г., стр. 3,
письмо въ редакцію:

«М. г. Въ № 7381 вашей уважаемой газеты отъ 14-го сентября
перепечатано сообщеніе корреспондента «Биржевыхъ Вѣдомостей» изъ
Сосницы, относительно колоссальной разницы между цѣнами ино-
странныхъ дрогистовъ, какъ, напр., г. Меркъ въ Дармштадтѣ, и рус-
скихъ (въ данномъ случаѣ фирмы Феррейнгъ), при чемъ приводится
нижеслѣдующая сравнительная таблица;

	Отъ Мерка		Отъ Феррей-	
	изъ Дарм-	изъ Дарм-	на изъ	на изъ
	штадта.	штадта.	Москвы.	Москвы.
	Р.	К.	Р.	К.
Карболовая кислота кристалл. 1 kilo.	—	85	1	45
Борная кислота, 1 пудъ	6	80	12	25
Виннокаменная кислота фунтъ.	—	45	1	—
Камфора, 1 пудъ	27	20	52	—
Хининъ sulfuric., 1 kilo	23	—	31	70
Хининъ muriatic., 1 kilo	29	60	38	—
Иодоформъ, 1 kilo	16	45	21	50
Вератринъ, 1 kilo.	68	15	92	40

Вся эта таблица состоитъ изъ плохо нровѣренныхъ, если не прямо
ложныхъ, цифръ и указаній.

Корреспондентъ приводитъ, съ одной стороны, цѣны, по которымъ
будто бы обошлись ему товары отъ заграничнаго дрогиста, а съ
другой — беретъ цѣны самаго дорогаго въ Россіи прейсъ-куранта,

такъ что, пожалуй, нужно приписать только оплошности корреспондента то обстоятельство, что онъ не догадался взять для сравненія цѣны аптекарской таксы—тѣ, разумѣется, дали бы еще бѣльшую разницу.

Вы указали, въ той же замѣткѣ, на усилія моего торговаго дома, нынѣ товарищества, удешевить цѣны аптекарскихъ товаровъ въ Россіи. Но, кромѣ моей фирмы, въ Россіи есть еще нѣсколько солидныхъ фирмъ, конкурирующихъ съ нею по качеству товара и дешевизнѣ цѣнъ, а потому всякому радѣтелю объ общественныхъ интересахъ, какъ въ данномъ случаѣ земству, не мѣшало бы, прежде чѣмъ рѣшить выписку изъ-за границы, освѣдомиться о цѣнахъ, по которымъ, при одинаковыхъ условіяхъ платежа и значительности партіи, могъ бы быть исполненъ заказъ въ Россіи.

Главное Управленіе Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ въ прошломъ году, заботясь о наивыгоднѣйшемъ способѣ пріобрѣтенія медикаментовъ, на болѣе чѣмъ стотысячную сумму ежегодно, за наличныя деньги, затребовало цѣны отъ всѣхъ извѣстнѣйшихъ русскихъ и заграничныхъ дрогистовъ и при этомъ цѣны товарищества, оставшагося поставщикомъ Управленія, въ общемъ оказались нисколько не выше цѣнъ заграничныхъ дрогистовъ,—между ними и упомянутого корреспондента г. Мерка въ Дармштадтѣ. Укажу также на предложенныя недавно Товариществомъ Московской Губернской Земской Управлѣ цѣны, тоже за значительную партію медикаментовъ, при условіи наличнаго расчета. Привожу выписку этихъ цѣнъ на упомянутыя въ замѣткѣ предметы:

Виннокаменная кислота, фунтъ . . .	— р.	78 ¹ / ₂	к.
Камфора, пудъ	31	»	80
Хининъ сѣрникоислый (sulfuric.), 1 kilo	20	»	48
Хининъ солянокисл. (muriatic.), 1 kilo	25	»	45
Іодоформъ, 1 kilo	18	»	35
Вератринъ, 1 kilo	81	»	—

Для того, чтобы и всякій неспеціалистъ могъ себѣ составить ясное понятіе о ложности приведенныхъ корреспондентомъ покушныхъ заграничныхъ цѣнъ, я предлагаю ему доставить мнѣ 3,000 (три тысячи) пудовъ борной кислоты, заграничной, высшаго сорта, и еще 2,000 (двѣ тысячи) пудовъ виннокаменной (конечно, также лучшаго сорта), по заявленнымъ имъ цѣнамъ; каковую партію обязуюсь принять или за разъ, или въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, какъ ему угодно будетъ, за наличныя деньги, и за это обязуюсь безвозмездно снабдить весь Сосницкій уѣздъ медикаментами на цѣлый годъ въ размѣрѣ средней годовой выписки. Если же корреспондентъ этого не исполнитъ, то считаю его обличеннымъ въ распространеніи совершенно невѣрныхъ свѣдѣній о цѣнахъ на медикаменты».

Газета «Врачъ», № 9 отъ 27 февраля 1897 года, письмо въ редакцію:

«М. Г.! Съ начала 1892 г. сперва Ваша газета, а за ней и многіе другіе органы общественной печати стали помѣщать на своихъ столбцахъ сообщенія гг. земскихъ врачей изъ различныхъ мѣстностей Россіи о чрезвычайной будто бы выгоды для земствъ выписки лѣкарствъ «прямо изъ-за границы», обыкновенно отъ одной и той же, почему-то излюбленной, фирмы, сравнительно съ покупкой лѣкарствъ у русскихъ дрогистовъ, при чемъ самыя лѣкарства, разумѣется, «оказывались всегда хорошаго качества».

Эти сообщенія, сначала безыменныя, составленныя безъ определенныхъ указаній при сравненіи цѣнъ на ту или другую русскую фирму, только въ послѣднее время, въ виду какъ бы молчаливаго согласія русскихъ дрогистовъ съ этими заявленіями, начали определеннѣе приводить, какъ названія фирмъ, подлежащихъ сравненію, такъ и подробности расчетовъ, сдѣланныхъ авторами сообщеній. Такой способъ доказательства путемъ цифровыхъ данныхъ, повидимому точныхъ, въ сущности же, какъ будетъ доказано, совершенно невѣрныхъ, не могъ не производить впечатлѣнія на поверхностнаго наблюдателя. Въ результатъ не только многія земства и другія общественныя учрежденія, заинтересованныя въ этомъ дѣлѣ и, къ сожалѣнію, не имѣющія спеціальныхъ свѣдѣній, стали проникаться такимъ ложнымъ представленіемъ, — но воображаемая эксплуатація общества со стороны русскихъ дрогистовъ, наконецъ, сдѣлалась даже темой для выходокъ юмористическихъ журналовъ.

Какъ бы ни хотѣлось и намъ изъ предосторожности, чтобы не навлечь на себя подозрѣнія въ излишнемъ рекламированіи своего дѣла, предоставить времени самому разубѣдить на опытѣ лицъ, увлекшихся этою призрачною выгодною выписки «прямо изъ-за границы», но видимо настала крайняя пора выступить съ своимъ протестомъ и разъяснить всю ошибочность этого увлеченія.

Для начала возьмемъ недавно появившееся сообщеніе Сосницкаго (Черниговской губерніи) корреспондента „Биржевыхъ Вѣдомостей“, въ свое время перепечатанное въ „Новомъ Времени“ и другихъ газетахъ.

Въ этомъ сообщеніи корреспондентъ, — очевидно, лицо, близко стоящее къ земскому дѣлу и какъ бы принимающее къ сердцу интересы земства, привелъ столь ошибочно сосчитанныя цѣны, во что обошлись при пробной выпискѣ «прямо изъ-за границы» Сосницкому земству различныхъ лѣкарствъ, — къ сожалѣнію, безъ указанія самаго способа, какимъ былъ произведенъ расчетъ, — что я, оканчивая мое опроверженіе въ «Новомъ Времени» (№ 7399), по невозможности проверить этотъ расчетъ, прямо предложилъ: «...Для того, чтобы и всякій

неспециалист могъ себѣ составить ясное понятіе о ложности приведенныхъ корреспондентомъ покупныхъ заграничныхъ цѣнъ, мы предлагаемъ ему доставить намъ 3000 (три тысячи) пудовъ борной кислоты заграничной, высшаго сорта, и еще 2000 (двѣ тысячи) пудовъ виннокаменной (конечно, тоже лучшаго сорта), по заявленнымъ имъ цѣнамъ, каковую партію обязуемся принять или за разъ, или въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, какъ ему угодно будетъ, за наличныя деньги, и за это обязуемся безвозмездно снабдить весь Сосницкій уѣздъ лѣкарствами на цѣлый годъ въ размѣрѣ средней годовой выписки. Если же корреспондентъ этого не исполнитъ, то считаемъ его обличеннымъ» и т. д.

Однако, не смотря на услугу, которую могъ бы оказать Сосницкому земству безыменный корреспондентъ, и полную возможность для него, даже при отсутствіи всякихъ средствъ, исполнить этотъ заказъ черезъ любую коммисіонную контору, или, еще проще, черезъ любого биржеваго маклера, онъ ничего не выполнитъ и не сознался въ своей винѣ, какъ это бы сдѣлалъ всякій порядочный и дорожащій правдой и общественными интересами человекъ.

Теперь возьмемъ сообщеніе, напечатанное во «Врачѣ» за прошлый годъ (№ 34), въ которомъ старшій врачъ Кинешемской Земской Больницы, д-ръ Яблоковъ, на основаніи опыта земской управы, выводитъ, что ею получено *сбереженіе 25,5%*, благодаря выпискѣ лѣкарствъ отъ фирмы «Merck въ Darmstadt'ъ», а не отъ нашей фирмы, а именно: «...полученныя въ мартѣ 1896 г. лѣкарства отъ Merck'a обошлись Кинешемскому земству въ Москвѣ безъ упаковки, посуды и со скидкой $1\frac{1}{2}\%$ — 2098 р. 70 к. Тѣ же лѣкарства по цѣнамъ Р. Кёлера на 1895-й годъ стоили бы, тоже въ Москвѣ, безъ упаковки и посуды 2628 р. 81 к. (?)».

Мы здѣсь имѣемъ сопоставленіе нашего *прейскуранта 1895 г.* и общей стоимости лѣкарствъ, полученныхъ *въ мартѣ 1896-го г.* (по счетамъ Merck'a отъ 7-го февраля новаго стиля и 5-го марта стараго стиля, копіи которыхъ мы получили благодаря любезности и вниманію г. предсѣдателя и членовъ управы). Прежде чѣмъ приступить къ провѣркѣ приведенныхъ д-ръ Яблоковымъ цифръ, я симъ покорнѣйше прошу его объяснить *откровенно*, съ какою цѣлью онъ примѣнилъ прейскурантъ Товарищества, отмѣченный на заголовкѣ *„январь 1895-го г.“* для сравненія цѣнъ въ счетахъ фирмы Merck'a отъ 7 февраля и 5 марта 1896 г., тогда какъ у него давно уже имѣлся въ рукахъ не только прейскурантъ товарищества на 1896-й г., но и счета на отпущенные по тому же прейскуранту управѣ товары въ томъ же январѣ 1896 г.; затѣмъ: почему онъ не только не объяснилъ, что Товарищество по цѣнамъ, которыя приняты д-ромъ Яблоковымъ для сравненія, обязалось доставить *товаръ до Кинешмы*,

при чемъ весь страхъ за доставку въ цѣлости всѣхъ товаровъ въ Кинешму падалъ бы на счетъ и рискъ Товарищества,—условія, подобныя которымъ никто не позволитъ себѣ даже и предложить заграничнымъ конкурентамъ,—но даже прямо утверждаетъ противное, а именно, что эти цѣны наравнѣ съ Мегск'овскими—*безъ доставки въ Кинешму*.

На этомъ пока позволяю себѣ остановиться, такъ какъ отвѣтъ д-ра *Яблокова* на поставленные вопросы во всякомъ случаѣ будетъ крайне желателенъ для надлежащаго освѣщенія подробностей, какъ этого, такъ и другихъ подобныхъ же случаевъ».

Газета «Врачъ», № 33 отъ 14 августа 1897 года, письмо въ редакцію:

«М. Г.! Въ № 16 «Врача» д-ръ *Яблоковъ* помѣстилъ отвѣтъ на поставленные ему мною въ № 9 вопросы. Очень сожалѣю, что настоящее мое письмо, въ которомъ я постараюсь освѣтить съ правильной стороны разбираемый нами вопросъ о выгодѣ, которую получило Кинешемское земство благодаря приобрѣтенію лѣкарствъ у заграничнаго дрогиста, запоздало вслѣдствіе долгаго отсутствія моего изъ Москвы. Начну съ отвѣта д-ру *Яблокову* по намѣченнымъ имъ въ № 9 пунктамъ:

1. Д-ръ *Яблоковъ*, не отрицая неумѣстности такого приема, какъ сравненіе цѣнъ лѣкарствъ, полученныхъ въ мартѣ 1896 г., съ цѣнами преискуранта Товарищества отъ *января 1895 г.*, естественно потерявшаго всякое значеніе для этого времени, ссылается на то, что онъ во время составленія первой своей статьи (см. № 34 «Врача», 1896) другаго преискуранта Товарищества не имѣлъ и, слѣдовательно, *„никоимъ образомъ имъ пользоваться не могъ“*. Ссылка, во всякомъ случаѣ не оправдывающая д-ра *Яблокова*, ибо, если у него не было въ рукахъ настоящаго, достаточно обоснованнаго критерія, то какое же онъ тогда вообще имѣлъ право преподносить читателямъ и земству свои заключенія?

Въ дѣйствительности, однако, Кинешемская земская управа, какъ и всѣ другія, получила въ свое время, т. е., въ началѣ января преискурантъ Товарищества на этотъ годъ и по нему дала уже нѣсколько заказовъ въ январѣ и мартѣ и по нему же производила провѣрки счетовъ; никоимъ образомъ нельзя, вѣдь, предполагать, чтобы управа (или гг. врачи, завѣдующіе приемкой лѣкарствъ) платили по счетамъ, не провѣряя ихъ. Но, если даже и допустить послѣднее, то д-ръ *Яблоковъ* всегда могъ потребовать отъ Товарищества высылки для себя добавочнаго экземпляра преискуранта, въ чемъ ни-

когда и никому отказа не бывает. Получила же управа, по словамъ самого д-ра *Яблокова*, даже *шесть* добавочныхъ преискурантовъ, когда въ ноябрѣ того же года только заявила объ этомъ желаніе. Слѣдовательно д-ръ *Яблоковъ*, какія бы онъ цѣли ни преслѣдовалъ своей статьей, во всякомъ случаѣ поступилъ неправильно, какъ противъ Товарищества, такъ и противъ читателей «Врача», введя ихъ въ заблужденіе цифрами, составленными изъ произвольныхъ данныхъ.

Указаніе д-ра *Яблокова* на то, что ему цѣны Товарищества въ счетахъ отъ января и марта 1896 г. не могли служить для сравненія со счетами Мерск'а, представляетъ прямое искаженіе моихъ словъ. Въ своемъ первомъ письмѣ я ясно указывалъ на эти счета не какъ на основаніе для сравненія, а лишь какъ на доказательство того, что у д-ра *Яблокова* въ началѣ 1896 г. уже долженъ былъ имѣться преискурантъ на этотъ годъ.

2. Чтобы доказать д-ру *Яблокову* неправильность произведенныхъ имъ расчетовъ, я выслалъ ему 9-го апрѣля текущаго года сравнительныя расцѣнки полученныхъ отъ Кинешемской управы Мерск'овскихъ счетовъ отъ 7-го февраля новаго стиля и 5-го марта стараго стиля 1896 г., выведенные по преискурантамъ Товарищества: а) отъ января 1895 г., б) отъ января 1896 г. и в) по особой печатной выпискѣ цѣнъ отъ 20 января 1896 г. для поставокъ на одинаковыхъ съ заграничными домами условіяхъ. Въ этихъ расцѣнкахъ стоимость упаковки, также, какъ и въ расчетахъ д-ра *Яблокова*, не помѣщена; и, слѣдовательно, въ этомъ отношеніи недоразумѣній быть не можетъ.

3. Д-ру *Яблокову* извѣстны только тѣ документы и подробности дѣла, которые могутъ какимъ-либо образомъ служить для затемненія истины, какъ, напр., то обстоятельство, что по условію 1892 г. товарищество *не* принимало на свой счетъ провозъ лѣкарствъ до Кинешмы, а также и то, что одинъ изъ довѣренныхъ Товарищества написалъ когда-то не связанное письмо. *Это ему извѣстно. Неизвѣстно* же ему, что, согласно съ предложеніемъ управы отъ 23-го февраля 1893 г. и съ отвѣтомъ товарищества отъ 17 марта того же года, условія измѣнены и что съ этого времени *произведено почти полсотни отпусковъ* на сумму болѣе 12000 р., при 10% скидки и съ принятіемъ доставки товаровъ на счетъ Товарищества. *Неизвѣстна* д-ру *Яблокову* также точная цифра уплаты за провозъ Мерск'овскаго товара отъ Москвы до Кинешмы, которую онъ приводитъ въ размѣрѣ 20 р. 25 к., тогда какъ въ дѣйствительности она составила 38 р. 33 к. На эту сумму д-ръ *Яблоковъ* машетъ рукой, считая ее какъ бы бездѣлицею, не стоящей упоминанія. Но въ такомъ случаѣ какой у него могъ быть расчетъ уменьшить почти вдвое размѣръ такой бездѣлицы?

Что касается до обзыванія моея вполне вѣжливо *) выраженной просьбы разъясненія «яростью», то, это, полагаю, могу оставить безъ вниманія.

4. Д-ръ *Яблоковъ* будто бы въ первый разъ слышитъ, что слово «страхъ» употребляется, какъ синонимъ словъ «страхованіе», «за-страховка» и т. п. Далѣе, онъ будто бы не понимаетъ такой простой вещи, что, разъ поставщикъ обязался доставить товаръ на мѣсто, то онъ и отвѣчаетъ уже за всякую порчу и потерю товара въ дорогѣ.

Въ послѣднемъ своемъ 5-мъ пунктѣ д-ръ *Яблоковъ*,—для котораго разборъ его письма и вообще живое слово со стороны столь скромно доселѣ молчавшихъ русскихъ дрогистовъ, были, очевидно, полнѣйшей неожиданностью,—хорошо понимая, что онъ не имѣлъ никакого права при сравненіи цѣнъ Товарищества съ Мегск'овскими и вычисленіи $\frac{1}{10}$ пользы, полученной земствомъ, «упускать изъ виду» (!) 10% -ную скидку, постоянно дѣлавшуюся Т-вомъ, и предвидя, что я, понятно, объ этомъ заведу рѣчь, старается прикрыть свое непростительное упущеніе доводами, не выдерживающими критики. Онъ говоритъ, что онъ потому могъ считать $1\frac{1}{2}\%$ (!) скидки, дѣлаемой *въ извѣстныхъ случаяхъ* Мегск'омъ, что эта скидка, даромъ что она только *условная*, помѣчена на прейскурантѣ; скидку же въ 10% (!), которую *въ дѣйствительности* дѣлало Товарищество Кинешемскому земству онъ будто-бы не считалъ себя въ правѣ вычесть изъ показанной имъ суммы экономіи, полученной Кинешемскою земскою управою отъ выписки изъ за-границы противъ цѣнъ Товарищества (суммы, составленной, вдобавокъ, какъ уже сказано, по потерявшему свое значеніе прейскуранту) лишь потому, что о ней не имѣется помѣтки на прейскурантѣ.

Перехожу къ провѣркѣ приведеннаго имъ въ № 34 «Врача» за 1896-й г. сравненія цѣнъ моего Товарищества и заграничной фирмы.

Какъ я уже упоминалъ, я выслалъ д-ру *Яблокову* сравнительную оцѣнку счетовъ фирмы Мегск'а отъ 7-го февр. н. с. и 5-го марта с. с. 1896 г., выведенную по прейскурантамъ товарищества: а) отъ января 1895 г., б) отъ января 1896 г. и в) по выпискѣ цѣнъ отъ 20-го февраля 1896 г. при поставкѣ на одинаковыхъ съ заграничными домами условіяхъ. Всѣ три прейскуранта препровождены къ д-ру *Яблокову* вмѣстѣ съ упомянутыми сравнительными вѣдомостями. Такія-же вѣдомости и прейскуранты представляю при семъ и въ редакцію.

Такъ какъ отъ читателя невозможно ожидать, чтобы онъ сталъ

*) „Врачь“, № 9, стр. 269: „...я симъ покорнѣйше прошу его объяснить откровенно, съ какой цѣлію“...

вникать въ подробности частныхъ расчетовъ этихъ сотенъ предметовъ, то я ограничусь здѣсь разборомъ только итоговъ.

По заявленію д-ра *Яблокова* сумма счетовъ на полученный Кинешемскимъ земствомъ отъ г. Мегск'а въ мартѣ 1896 г. товаръ, съ прибавленіемъ къ ней экспедиторскихъ и за провозъ до Москвы расходовъ, безъ упаковки, посуды и со скидкой $1\frac{1}{2}\%$, составляла на русскія деньги 2098 р. 70 к. Тѣ же количества лѣкарствъ, если даже считать, ихъ по совершенно неправильно, какъ уже сказано, принятому д-ромъ *Яблоковымъ* для сравненія цѣнъ прейскурунту, составляютъ по представленнымъ мною вѣдомостямъ, за скидкой условленныхъ съ земствомъ 10% (за исключеніемъ іода, хинина и т. д.) и съ доставкой товаровъ (за счетъ и страхъ Товарищества до Кинешмы — 2582 р. 14 к., а по прейскурунту 1896 г. только 2352 р. 52 к., а не 2628 р. 81 к., какъ показала д-ръ *Яблоковъ*.

Что касается до первой цифры (2582 р. 14 к.), то таковая, какъ рассчитанная по прейскурунту 1895г., не можетъ быть принимаема въ расчетъ. Разница же второй суммы (2352 р. 52 к.), выведенной по прейскурунту Товарищества отъ января 1896 г. противъ стоимости лѣкарствъ отъ фирмы Мегск'а (2098 р. 70 к.), составляетъ всего 253 р. 82 к. Стало быть, земство изъ 2352 р. 52 к. имѣло экономіи $10\frac{3}{4}\%$, а не $25,5\%$, какъ то утверждаетъ и подчеркиваетъ д-ръ *Яблоковъ*.

Остается разъяснить происхожденіе этой разницы въ 253 р. 82 к. или $10\frac{3}{4}\%$.

Изъ этой суммы, прежде всего, слѣдуетъ исключить уплаченные земствомъ за провозъ Мегск'овскаго товара отъ Москвы до Кинешмы 38 р. 33 к., которые д-ръ *Яблоковъ* въ своемъ расчетѣ, какъ уже упомянуто, *не показалъ*, тогда какъ ему должно было быть извѣстно, что Товарищество по условію съ управой приняло доставку на свой счетъ.

Далѣе, помимо провоза, Товарищество приняло на себя и рискъ въ смыслѣ отвѣтственности за бой, подмочку, утечку и вообще всякую порчу товара въ пути. Рискъ этотъ отъ Цармшадта до мѣста полученія фирма Мегск'а предлагаетъ нѣкоторымъ земствамъ принимать на свою (Мегск'а) отвѣтственность, но съ условіемъ прибавки 1% къ общей стоимости товара. Такимъ образомъ, изъ сказанной разницы 253 р. 82 к. ($10\frac{3}{4}\%$) подлежитъ исключенію, сверхъ упомянутыхъ 38 р. 33 к., еще 1% съ общей суммы счетовъ или 21 р., а всего 59 р. 33 к. или $2\frac{1}{2}\%$.

Неполные же остальные $8\frac{1}{4}\%$ въ дѣйствительности далеко нельзя считать сколько-нибудь достаточнымъ вознагражденіемъ за то *отчужденіе на неопредѣленное время части своего капитала, которому подвергается русскій дроистъ, отпуская свои то-*

вары при тѣхъ условіяхъ расчета, которыми пользуется, напр., хотя бы Кинешемская земская управа. Употребленное мною слово «отчужденіе» можетъ показаться преувеличеннымъ, но я иначе не умѣю опредѣлить состояніе продавца, который, понадѣявшись на основательность обѣщаній такого общественнаго учрежденія, какъ земство, сплошь и рядомъ горько разочаровывается, не получаетъ своевременно расчета и вмѣсто какого-нибудь барыша терпитъ тяжелый убытокъ; такъ какъ не имѣетъ возможности обернуть капиталъ болѣе одного раза въ годъ и въ то же время принужденъ нести большіе накладные расходы. Дальность же разстоянія и неудобства судебной волокиты заставляютъ его въ большинствѣ случаевъ ограничиваться только одними время отъ времени письменными напоминаніями, а затѣмъ ждать, когда управа заблагоразсудитъ произвести расчетъ.

Такъ д-ру *Яблокову* должно быть извѣстно изъ расчетовъ Товарищества хотя за три послѣдніе года съ Кинешемскимъ земствомъ, что за лѣкарства, отпущенныя въ 1894 г. въ февралѣ на 1881 р. 81 к., въ июнѣ на 923 р. 40 к. и въ августѣ и сентябрѣ на 574 р. 44 к. Товарищество деньги получило только въ послѣднихъ числахъ декабря того же года, хотя условіе и гласило „за наличныя деньги“. Затѣмъ за отпущенныя въ январѣ 1895 г. товары на 2480 р. 5 к. получено было въ уплату 2000 р., и то лишь въ августѣ 1895 г.; остальные же 480 р., а равно и новые отпуска въ маѣ на 1100 р. и затѣмъ до сентября того же года еще на нѣкоторыя мелкія суммы были оплачены лишь въ январѣ 1896 г.; также и за январскій 1896-го г. отпускъ расчетъ произведенъ былъ лишь въ концѣ іюля. И всѣ эти уплаты, повторяю, должны были бы послѣдовать немедленно послѣ отпуска, такъ какъ въ условіи былъ оговоренъ наличный платежъ.

Если сопоставить подобное отношеніе къ интересамъ русскаго торговца такого, во всякомъ случаѣ почтеннаго, учрежденія, какъ земская управа, и ея же заботливость и предупредительность къ интересамъ иностранца, для котораго не только всегда имѣются свободныя деньги для уплаты за лѣкарства *даже еще не полученныхъ*, но передъ которыми публично расшаркиваются въ печати, какъ д-ръ *Яблоковъ*, „за упаковку въ отдѣльныя *) ящики, очень хорошую, и за превосходное качество лѣкарствъ“ (едва ли подвергнутыхъ строгому испытанію) и т. п., — восхваленія, допустить которыя по адресу русскаго торговца считается предосудительнымъ—то получается настоящая картина, къ сожалѣнію столь свойственная русской жизни, — картина презрѣнія извѣстной части нашей интеллигенціи ко всему русскому и раболѣпства передъ иностраннымъ.

*) Какъ будто того же самаго не дѣлаетъ и всякій русскій дрогистъ!

Наконецъ, самое интересное: д-ръ *Яблоковъ*, столь ратующій за выписку лѣкарствъ „*прямо изъ-за границы*“, что, по его мнѣнію тождественно съ покушкою у г. Мерск'а въ Darmstadt'ѣ, не поинтересовался даже предварительно узнать, по какимъ цѣнамъ Товарищество могло бы отпустить товаръ, при *дѣйствительномъ соблюденіи*, какъ съ г. Мерск'омъ, *наличности платежа*. Между тѣмъ, у Товарищества всегда были и будутъ особые каталоги цѣнъ для денежныхъ и строго соблюдающихъ условія продажи покупателей, и представленный теперь д-ру *Яблокову* расчетъ между прочими и по такому каталогу, показываетъ разницу въ пользу фирмы «Мерск'а» всего лишь въ 20 р. 55 к., а именно 2119 р. 25 к. противъ показанныхъ выше 2098 р. 70 к.

И за эти-то 20 р. 55 к. земство должно было ожидать получения товара 3 — 4 мѣсяца, а именно съ «ноября 1895 г.» по «мартъ 1896 г.»!

Зачѣмъ же вводить въ заблужденіе и земство, и читателей «Врача»?

Этимъ я заканчиваю разборъ Кинешемской уѣздной земской управы. Въ другомъ мѣстѣ я рассчитываю разобрать выписки нѣкоторыхъ другихъ земскихъ учрежденій, о которыхъ мнѣ удалось собрать данныя. Но и изъ этого письма читатель можетъ видѣть, какъ много хлопотъ, энергіи, работы и силъ нужно затратить, чтобы добиться правды и разъяснить дѣло такъ, какъ оно стоитъ въ дѣйствительности, а не такъ, какъ его рисуютъ наши противники. Неоднократно излагая на словахъ гг. врачамъ и земскимъ дѣятелямъ, пользующимся для ввѣренныхъ ихъ попеченію земствъ услугами Товарищества, всю ошибочность увлеченія этими выписками «прямо изъ-за границы» (выраженіе столь ошибочно понимаемое земскими дѣятелями), я получалъ въ отвѣтъ упреки, отчего я не предаю гласности имѣющіеся у меня факты, отчего не пишу опроверженій на подобныя сообщенія. Но откуда-же взять силы и время для всего этого? Кромѣ того, всякая подобная попытка въ большинствѣ случаевъ встрѣчается печально крайне недоброжелательно, и это не только въ какихъ-нибудь мелкихъ органахъ, но и крупныхъ столичныхъ, за которыми утвердилась репутація наиболѣе просвѣщенныхъ, «передовыхъ».

Газета Врачъ, № 50, отъ 11 декабря 1897 года, письмо въ редакцію:

«М. Г.! Въ настоящемъ письмѣ позволяю себѣ дальнѣйшій разборъ ошибокъ и «недоразумѣній», встрѣчающихся въ сообщеніяхъ по вопросу о выгодности выписки лѣкарствъ изъ-за границы.

Сначала я имѣлъ въ виду разобрать расчеты о мнимыхъ выго-

дахъ, полученныхъ отъ заграничной выписки, напр., Казанскою, Симбирскою и Владимірскою губернскими земскими управами, по имѣющимся у меня копіямъ относящихся къ этимъ выпискамъ счетовъ, но за послѣднее время рѣшилъ остановиться на Дмитріевской земской управѣ, которая своимъ сообщеніемъ, появившимся въ № 20 «Врача» (стр. 588) и подписаннымъ врачомъ Покровскимъ и членомъ управы г. Вангенгеймомъ, сама вызвала на это. При семъ, однако, я долженъ впередъ оговориться, что мнѣ для того, чтобы быть яснымъ и послѣдовательнымъ и обнажить дѣйствительный пегучус гегуш, придется волею неволею развернуть предъ читателемъ довольно грустную картину, въ рукахъ какого рода «дѣятелей» подчасъ находится расходование общественныхъ капиталовъ.

Товарищество Кёлеръ (прежде торговый домъ) снабжало Дмитріевскую земскую управу непрерывно въ продолженіе 10 лѣтъ лѣкарствами и прочими врачебными пособиями, и хотя деньги получались всегда довольно трудно, лишь послѣ усиленныхъ письменныхъ напоминаній, но все-таки, въ концѣ-концовъ, онѣ получались сполна, пока въ 1890 г. денежные дѣла управы не пришли въ такое разстройство, что въ продолженіе двухъ лѣтъ нельзя было получить какую-либо уплату въ счетъ все болѣе и болѣе возрастающаго долга. Когда въ 1891 г. долгъ этотъ достигъ 11.673 р. 53 к., явился упомянутый г. Вангенгеймъ со слѣдующимъ возмутительнымъ предложеніемъ: хотя у управы денегъ нѣтъ, но она можетъ для уплаты долга позаймствоваться гдѣ-нибудь, а торговому дому предлагаетъ за со скинуть со счета 1.673 р. 53 к. и получить всю остальную тумму частью тотчасъ же отъ него, а частью въ самый короткій срокъ. При этомъ г. Вангенгеймъ съ поразительною развязностью представилъ нелишенные остроумія соображенія, что де для фирмы гораздо выгоднѣе принять его условія, чѣмъ подавать «ко взысканію», терять при этомъ 10% адвокатскаго гонорара и, по присужденіи суммы, ждать еще, когда и съ какими проволочками приговоръ приведенъ будетъ въ исполненіе. Кромѣ того, онъ заявилъ, что если фирма не приметъ предложенныхъ имъ условій, то управа рѣшила больше у нея не покупать; въ противномъ же случаѣ управа долгомъ сочтетъ остаться постояннымъ покупателемъ и постарается, насколько возможно, своими заказами вознаградить сдѣланную въ ея пользу уступку.

Поставленный предъ такой альтернативой и сознавая, что управа въ лицѣ своего представителя, г. Вангенгейма, можетъ прижать меня, какъ говорится, сколько ей угодно, тѣмъ болѣе, что въ то время, шесть лѣтъ назадъ, дѣло мое располагало меньшимъ капиталомъ, а также положившись отчасти на обѣщанія управы для будущаго, я естественно принужденъ былъ принять предложенныя мнѣ усло-

вія и былъ даже радъ, когда съ этой скидки удалось выторговать еще 500 руб.

Долгъ, за всѣми скидками, дѣйствительно былъ погашенъ, но въ недалекомъ будущемъ мнѣ пришлось разубѣдиться въ прочности обѣщаній управы: послѣдняя перестала вовсе покупать. Весьма вѣроятно, что въ такой перемѣнѣ первоначальнаго рѣшенія управы сказалося вліяніе того же г. Вангенгейма, вѣроятно, оставшагося недовольнымъ нижеслѣдующимъ обстоятельствомъ.

Дѣло въ томъ, что вслѣдъ за указанной *сдѣлкой* я одолжилъ г. Вангенгейму небольшую сумму (45 р.); а такъ какъ сумма эта долгое время не возвращалась, то пришлось дѣлать о ней сперва письменныя напоминанія, а затѣмъ требованія. Все это, однако, оставалось безъ отвѣта; да при отдаленности мѣстожительства г. Вангенгейма, дѣйствительно, и трудно было вынудить его къ платежу. Г. Вангенгеймъ тогда лишь поспѣшилъ уплатить деньги, когда узналъ, что одинъ изъ приказчиковъ тогдашняго торговаго дома, бывшій годъ спустя проѣздомъ въ Дмитріевъ, обратился съ жалобой къ мѣстному мировому судѣ.

Теперь, какъ уже упомянуто въ № 20 «Врача», г. Вангенгеймъ, совмѣстно съ земскимъ врачомъ д-ромъ Покровскимъ, разразился своего рода филиппикой противъ меня,—филиппикой, которая, однако, должна всякаго внимательнаго и способнаго къ самостоятельному и безпристрастному сужденію человѣка оставить въ недоумѣніи, чему тутъ болѣе удивляться: обнаруженной ли авторами спутанности представленія о томъ, о чемъ они писали, или смѣлости, съ которой они подносятъ читателю ложныя цифры и произвольные выводы.

Начинаютъ они съ заявленія, что «считаютъ бесполезнымъ входить въ оцѣнку тѣхъ *пріемовъ* для доказательства безвыгодности заграничной выписки, какіе употребляетъ г. Келеръ, какъ, на прим., предложеніе доставить нѣсколько тысячъ пудовъ виннокаменной кислоты, которая обложена *особой* пошлиной...» Я рѣшительно отказываюсь понять, что нашли авторы сообщенія предосудительнаго въ такомъ пріемѣ доказательства, который и былъ употребленъ мною въ общей печати («Новое время», № 7399), именно, благодаря его понятности и убѣдительности для каждого, никогда незанимавагося и даже недумавшаго о заграничной выпискѣ товаровъ. Затѣмъ я нигдѣ и никогда не обронилъ ни одного слова для *«доказательства безвыгодности заграничной выписки»*; да и не могъ этого сдѣлать, какъ изъ любви къ правдѣ, такъ и изъ уваженія къ разуму читателей, изъ которыхъ врядъ ли кто, разумѣется, повѣрилъ бы увѣреніямъ, какъ бы краснорѣчивы они ни были, что тѣ аптекарскіе товары, которые идутъ изъ-за границы, на мѣстѣ ихъ производства дѣйствительно изъ первыхъ рукъ оптовымъ покупателямъ

нельзя приобрести дешевле, чѣмъ отъ перепродавцовъ. Я только указывалъ, съ одной стороны, на ошибочность отождествленія выписки изъ первыхъ рукъ съ выпиской отъ г. Мегск'а, самостоятельно выработывающаго изъ употребительныхъ лѣкарственныхъ средствъ только нѣсколько алкалоидовъ, составляющихъ ничтожную долю всей массы потребныхъ обыкновенно лѣкарствъ, и являющагося по отношенію къ этимъ послѣднимъ такимъ же перепродавцемъ, какъ и русскіе дрогисты; а съ другой — я стараюсь разъяснить крайнюю сомнительность, даже прямо невозможность для лицъ, не получившихъ основательнаго коммерческаго образованія и опыта по закупкѣ аптекарскихъ товаровъ и потому не обладающихъ запасомъ существенно необходимыхъ многочисленныхъ специальныхъ свѣдѣній, вести сколько-нибудь достаточно успѣшно, въ смыслѣ выгоды, выписку сотенъ предметовъ аптекарской торговли со всѣхъ сторонъ свѣта, и, притомъ, закупая ихъ въ сравнительно незначительныхъ количествахъ.

Полное отсутствіе какъ именно этихъ, такъ и вообще всякихъ свѣдѣній въ коммерческихъ дѣлахъ обнаруживаютъ авторы сообщенія, заявляя, что виннокаменная кислота «обложена особой (?) пошлиной» и что, стало-быть, эта пошлина могла будто бы помѣнать корреспонденту «Биржевыхъ Вѣдомостей» доставить моему Т-ву нѣсколько тысячъ пудовъ по той цѣнѣ, по которой, какъ онъ заявлялъ, обошелся этотъ товаръ (разумеется, совсѣмъ, т.-е. и съ пошлиной) Сосницкому земству при выпискѣ изъ-за границы въ количествѣ только нѣсколькихъ фунтовъ.

Заканчивая свое возраженіе въ 7399 № «Новаго Времени» противъ ложныхъ выкладокъ корреспондента «Биржевыхъ Вѣдомостей», я заявилъ: ...«Для того, чтобы и всякій неспеціалистъ могъ себѣ составить ясное понятіе о ложности приведенныхъ корреспондентомъ покупныхъ заграничныхъ цѣнъ, я предлагаю ему доставить мнѣ 3.000 (три тысячи) пудовъ борной кислоты заграничной, высшаго сорта, и еще 2.000 (двѣ тысячи) пудовъ виннокаменной (конечно, также лучшаго сорта) по заявленнымъ имъ цѣнамъ, каковую партію обязуюсь принять или за разъ, или въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, какъ ему угодно будетъ, за наличныя деньги, и за это обязуюсь *безвозмездно снабдить весь Сосницкій уездъ медикаментами на цѣлый годъ*, въ размѣрѣ средней годовой выписки. Если же корреспондентъ этого не исполнитъ, то считаю его изобличеннымъ въ намѣренномъ распространеніи лживыхъ свѣдѣній о цѣнахъ на лѣкарства». Заказъ этотъ несомнѣнно, какъ я уже говорилъ въ № 9 «Врача», могъ быть исполненъ всякимъ безъ копѣйки денегъ, чрезъ любую комиссіонную контору или, еще проще, чрезъ любого биржеваго маклера. А такъ какъ доселѣ *никто* и не заикнулся о готовности выполнить такой заказъ, *никто* не пожалалъ воспользоваться

значительнымъ барышомъ отъ покупки нѣсколькихъ тысячъ пудовъ товара (каковая масса, разумѣется, была бы отпущена дешевле, чѣмъ по фунтовымъ цѣнамъ), равно *никто*, не исключая и самого корреспондента, не пожелалъ воспользоваться случаемъ снабдить *весь Сосницкій уездъ лѣкарствами даромъ* на цѣлый годъ, то я считаю себя въ правѣ здѣсь высказать, что въ основѣ такого умышленнаго распространенія ложныхъ свѣдѣній лежитъ не какое-либо стремленіе къ общественному благу, а просто беззащитное, изъ совершенно иныхъ видовъ, рекламированіе заграничной фирмы.

Затѣмъ, что касается до сообщенія д-ра Покровскаго и г. Вангенгейма относительно сдѣланнаго однимъ приказчикомъ (вовсе не «повѣреннымъ») Т-ва въ февралѣ сего года въ Дмитріевѣ земской управѣ предложенія, то я могу объяснить, что послѣ того, какъ я въ свое время *не сумѣлъ* поладить съ г. Вангенгеймомъ, я и считалъ всякія предложенія съ моей стороны этой управѣ излишними. Приказчикъ Т-ва явился въ управу исключительно по личному почину, безъ всякихъ наставленій, и не считалъ себя въ правѣ сдѣлать земству предложенія цѣнъ *по особому преисъ-куранту медицинскаго отдѣла торговли Т-ва для отпуска товаровъ за наличныя деньги*, такъ какъ въ разговорѣ въ управѣ съ г. Вангенгеймомъ выяснилось, что покушку за наличныя деньги по отношенію своихъ обязательствъ въ Россіи управа понимаетъ такъ, что она имѣетъ платить деньги лишь тогда, когда таковыя окажутся въ кассѣ управы, *«но не ручаясь ни за какой опредѣленный срокъ»*. Правленіе Т-ва, по полученіи отчета приказчика, разумѣется, и не послало управѣ своего письменнаго согласія на сдѣланныя ей предложенія, что, въ случаѣ принятія ихъ правленіемъ, было бы для него во всякомъ случаѣ обязательно.

Переходя затѣмъ къ приведеннымъ авторами сообщенія цифрамъ, я обращаю вниманіе на неточности, противорѣчія и подтасовки въ нихъ. Неужели все это допущено сознательно? Начиная съ заявленія управы, что выписанная ею отъ Мерск'а партія лѣкарствъ обошлась на мѣстѣ въ Darmstadt'ѣ на русскія деньги въ 880 р. 42 к., къ которымъ прибавились 84 р. 4 к. расходовъ за провозъ и пошлины, а всего израсходовано 961 р. 46 к., прошу обратить вниманіе, что сложеніе неврѣно и что сумма на 3 рубля больше, а именно—*964 р. 46 к.*, каковую цифру и прошу попомнить.

Затѣмъ относительно вычисленія авторовъ, что тотъ же товаръ, по предложенію приказчика Т-ва со свидкой 8%, обошелся бы управѣ совсѣмъ, съ укладкой и доставкой въ Дмитріевъ, въ 1.118 р. 66 к., слѣдуетъ еще указать на два недоразумѣнія въ приведенномъ сравнительномъ вычисленіи цѣнъ, а именно: 1) по отношенію къ *acidum carbolic.* авторами сообщенія принята цѣна Т-ва за приго-

товленную посредством синтеза карболовую кислоту, тогда какъ обыкновенная чистая, по фармакопей съ точкой плавленія въ 40°, на 35 р. 68 к. дешевле; 2) при расфѣнкѣ фенацетина авторы выставили противъ цѣны Т-ва за настоящій фенацетинъ Вауег'а цѣну г. Мерск'а за Paracetphenetidin другихъ фабрикъ, который, какъ видно изъ прилагаемаго каталога, на 19% дешевле препарата Вауег'а, и это составляетъ разницу еще въ 1 р. 63 к. Изъ суммированія этихъ трехъ разницъ составляются 40 р. 31 к., скидывая съ которыхъ 8%, получаемъ 37 р. 9 к., на каковую сумму и слѣдуетъ уменьшить показанные 1.118 р. 66 к.

Казалось бы, что, руководствуясь даже принятымъ авторами сообщенія (въ основаніе ихъ сравнительнаго вычисленія) предложеніемъ приказчика Т-ва, сравненіе это должно было бы дать выводъ, что полученная отъ г. Мерск'а партія обошлась управѣ на 117 р. 26 к. или на 11% (1.081 р. 57 к. противъ 964 р. 40 к.), а не на 16,3% дешевле, и что если вышеуказанные, лишне насчитанные 37 р. 9 к. даже и не принимать въ расчетъ, то и въ такомъ случаѣ разница противъ покупки за границей составитъ 154 рубля 26 к., или 14%.

Въ дѣйствительности же вся эта партія товаровъ обошлась бы отъ Т-ва по вышеупомянутому особому прейсъ-куранту, который при семъ въ доказательство прилагается, въ 959 р. 24 к., къ каковой суммѣ только надо еще прибавить за упаковку 10 рублей (по счету Южно-Русскаго Общества) и за провозъ отъ Москвы до Дмитріева приблизительно 6 рублей.

Но не такова добросовѣстность гг. Покровскаго и Вангенгейма, такъ какъ, порядкомъ утомивъ сперва вниманіе читателя цѣлыми рядами ненужныхъ и, какъ указано, частью невѣрныхъ цифръ, они затѣмъ выставляютъ новое, для всякаго понимающаго негѣрое сравненіе стоимости *иностранныхъ* товаровъ у поставщика управы на мѣстѣ за границей, со стоимостью тѣхъ же товаровъ по прейсъ-куранту Т-ва на мѣстѣ въ Москвѣ. При этомъ авторы сообщенія для болѣшей рѣзкости, чтобы натянуть желаемые 30%, не стѣсняются даже сдѣлать передержку такого рода, что при сравненіи съ Мерск'овскими цѣнами берутъ цѣны Т-ва, вычисленные прямо по прейсъ-куранту, даже безъ предложенной и признаваемой ими въ той же самой статьѣ нѣсколькими строками выше, скидки въ 13%. Такимъ образомъ, они ухищряются представить читателю, которому естественно некогда заниматься подробной провѣркой цифръ и итоговъ, недобросовѣстный выводъ, что Т-во «считаетъ возможнымъ брать съ русскихъ покупателей свыше 30% барыша, а потому и нѣтъ ничего удивительнаго, что всѣ (т. е. *подобные имъ*. *Примѣч. автора*) авторы сравнительныхъ вычисленій приходили (*тѣмъ же путемъ*

подмасовокъ. Примѣч. астора) къ выводу, что заграничная выписка обходится на 25—30% дешевле выписки отъ русскихъ дрогистовъ, въ частности отъ Кёлера, выписка отъ котораго наиболѣе распространена между земствами».

Помимо этого, считаю нужнымъ указать еще на то, что земство (по заявленію Южно-Русскаго Общества; см. «Врачъ», № 27, стр. 778) уплатило г. Мерск'у за 3 мѣсяца до полученія товара впередъ въ размѣрѣ 133% (!) стоимости всего товара, а потому при расчетѣ, во что обошлись бы тѣ же лѣкарства отъ Т-ва сравнительно съ Мерск'овскимъ счетомъ, нужно помнить, что Т-во за пользованіе въ продолженіе длинныхъ 3-хъ мѣсяцевъ всю суммою стоимости товара, съ хвастливымъ прибавленіемъ почему-то еще лишнихъ къ ней 33%, охотно скинуло бы еще 2% (изъ банковскихъ 8-ми годовыхъ) съ общей суммы стоимости товара, т.-е., 19 р. 50 к., послѣ чего вся партія обошлась бы земству отъ Т-ва «Р. Кёлеръ и К^о въ Москвѣ» только въ 955 р. 50 к. противъ 964 р. 46 к. отъ фирмы г. Мерск'а.

Для сбереженія мѣста цифры стоимости всѣхъ приведенныхъ въ сравнительномъ вычисленіи гг. Покровскаго и Вангенгейма предметовъ по приложенному прейсъ-куранту слѣдуютъ здѣсь безъ повторенія названій, просто только по очереди: 32 р. 3 к., 4 р. 64 к., 9 р. 76 к., 26 р. 84 к., 153 р. 23 к., 20 р. 74 к., 248 р. 88 к., 26 р. 84 к., 2 р. 32 к., 15 р. 86 к., 7 р. 60 к., 8 р. 78 к., 9 р. 46 к., 16 р. 10 к., 122 р., 18 р. 65 к., 21 р. 17 к., 12 р. 93 к., 32 р. 20 к., 11 р. 20 к., 6 р. 59 к., 61 р., 5 р. 36 к., 9 р., 13 р., 75 к., 11 р. 90 к., 30 р. 1 к., 5 р. 20 к., 7 р. 32 к., 8 р. 6 к.,—итого 959 р. 42 коп.

Изъ всего сказаннаго станеть, надѣюсь, всякому понятно, что я былъ вынужденъ выступить въ защиту какъ своей фирмы, такъ и всей русской аптекарской торговли, съ рѣшительнымъ протестомъ противъ статьи д-ра Покровскаго и г. Вангенгейма, какъ это уже и дѣлалъ противъ нѣкоторыхъ подобныхъ ей сообщеній, которыя большая часть нашей печати, въ томъ числѣ и редація «Врача», за отсутствіемъ опроверженій, привыкла принимать за непреложную истину по дѣлу о способахъ наивыгоднѣйшаго приобрѣтенія лѣкарствъ для различныхъ общественныхъ учрежденій и которыя, въ сущности, имѣютъ дѣлю только замутить воду и сбить съ толку кого нужно. Разобранное же сообщеніе Дмитріевской управы является рѣзко отчетливымъ образчикомъ *тѣхъ приемовъ*, какіе употребляются при составленіи большей части надѣлавшихъ въ послѣднее время столько шуму пuffedовъ о невѣроятныхъ, будто бы, барышахъ, «произвольно» внимаемыхъ русскими дрогистами съ земствъ и прочихъ общественныхъ учрежденій».

Письмо въ редакцію С.-Петербургскихъ Вѣдомостей, отъ 19-го марта 1898 г.

«М. Г. Въ № 341 Вашей уважаемой газеты за прошлый годъ было напечатано «письмо въ редакцію» редактора журнала «Врачъ», г. В. Манассейна, о которомъ я, къ сожалѣнію, узналъ только теперь. «Письмо» это въ весьма существенной части прямо касается меня, хотя я не подалъ къ этому никакого повода. Въ виду этого покорнѣйше прошу Васъ, г. редакторъ, дать настоящему моему возраженію, не взирая на запоздалость его, мѣсто въ одномъ изъ ближайшихъ №№ Вашего почтеннаго изданія.

Г. Манассейнъ въ своемъ «письмѣ» разъясняетъ причины запоздалаго появленія въ его журналѣ сообщенія одного изъ гласныхъ Темниковскаго земства о томъ, какія затрудненія и убытки претерпѣло это земство при опытѣ выписки медикаментовъ изъ-за границы, а также о томъ, что Темниковское земство было введено въ заблужденіе главнымъ образомъ рекламой одной заграничной фирмы, часто появляющейся на страницахъ «Врача» и «Русскихъ Вѣдомостей».

Почему тутъ, при этихъ разъясненіяхъ, г. Манассейну понадобилось упомянуть мое имя, да еще и навязать мнѣ мысли и мнѣнія, которыхъ я никогда и нигдѣ не высказывалъ, понять это я рѣшительно отказываюсь. Только лишь изъ «письма» г. Манассейна я впервые узнаю о существованіи какихъ-то двухъ партій: «противниковъ» и «защитниковъ» заграничной выписки медикаментовъ на *общественныя деньги*; тѣмъ не менѣе г. редакторъ «Врача» указываетъ на меня, какъ на «главнаго противника» этой выписки, и вслѣдъ за тѣмъ заканчиваетъ свое «Письмо въ редакцію» также совсѣмъ къ предмету этого заявленія не идущими строками, которыя я, въ называемой мнѣ роли «главнаго противника», тоже долженъ принять на свой счетъ:

«Для «Врача» было важно безпристрастно выяснить истину, и «не его вина, если земскіе врачи находятъ доводы защитниковъ заграничной выписки болѣе убѣдительными, нежели доводы ея противниковъ».

Тутъ, въ этихъ строкахъ, что ни слово, то неправда подъ личиной «истины», лицемѣріе подъ видомъ «безпристрастія», искаженіе фактовъ, безцеремонно именуемое «выясненіемъ истины» и, въ концѣ концовъ, явное стремленіе эксплуатировать довѣріе читателей къ печатному слову для проведенія неправдаго дѣла.

Въ этихъ немногихъ строкахъ я вижу: 1) публичное указаніе на меня, какъ на «главнаго противника» заграничной выписки медикаментовъ; 2) указаніе на какіе-то доводы «защитниковъ» ея съ одной стороны и «противниковъ» — съ другой; 3) торжествующее за-

ключеніе редактора «Врача» о томъ, будто «главный противникъ» (т.-е. я) потерпѣлъ поражение, такъ какъ 4) истина въ спорномъ вопросѣ уже, будто бы, выяснилась и оказалась именно на сторонѣ «защитниковъ» и, наконецъ, 5) увѣреніе, будто выясненіемъ этимъ вопросъ обязанъ «Врачу», руководившемуся въ данномъ случаѣ полнымъ «безпристрастіемъ».

Прежде всего я спрашиваю г. Манасеина, что дало ему основаніе рѣшить, подписать и публично провозгласить, будто я противникъ заграничной выписки медикаментовъ?

Онъ дѣлаетъ въ своемъ «письмѣ» ссылку на мои статьи въ №№ 9, 33 и 50-мъ «Врача» за прошлый годъ, но въ одной изъ этихъ статей, а именно въ послѣднемъ номерѣ, онъ, какъ редакторъ журнала «Врачъ», читаль, конечно, нижеслѣдующія мои слова:

«Затѣмъ я нигдѣ и никогда не обронилъ ни одного слова для *«доказательства безвредности заграничной выписки*, да и не «могъ этого сдѣлать, какъ изъ любви къ правдѣ, такъ и изъ уваженія къ разуму читателей, изъ которыхъ врядъ ли кто, разумѣется, повѣрилъ бы увѣреніямъ, какъ бы краснорѣчивы они ни были, что «тѣ аптекарскіе товары, которые идутъ изъ-за границы, съ мѣстъ «ихъ производства, дѣйствительно изъ первыхъ рукъ, оптовымъ поку-«пателямъ нельзя пріобрѣсти дешевле, чѣмъ отъ перепродавцовъ».

Можно ли назвать противникомъ заграничной выписки автора приведенныхъ выше печатныхъ словъ?....

Что касается указаній редактора «Врача» на какіе-то «доводы» защитниковъ заграничной выписки и торжествующаго заключенія его, будто «главный противникъ» ея (т.-е. я) потерпѣлъ поражение, то такого поражения я не могъ понести отъ защитниковъ заграничной выписки уже потому, во-1-хъ, что никогда не заявлялъ себя противникомъ ея, а во-2-хъ, ничего такого, что въ данномъ случаѣ имѣло бы право называться «доводами», никто и никогда нигдѣ не читаль; мы имѣли до сихъ поръ дѣло лишь съ такими голословными заявленіями, какое сдѣлалъ, наприм., «Врачъ», увѣряющій, будто «земскіе врачи находятъ доводы защитниковъ заграничной выписки болѣе убѣдительными, нежели доводы ея противниковъ», т.-е. съ самоуувѣреннымъ заявленіемъ, что, не смотря ни на что, заграничная выписка на общественныя деньги все-таки будетъ продолжаться. Подобнаго рода «доводы» ничѣмъ, кажется, не отличаются отъ пресловутаго «стрижено—бри-то» и составляютъ единственную заслугу г. Манасеина въ выясненіи истины.

Наконецъ, «безпристрастіе», которое г. Манасеинъ съ такимъ апломбомъ ставитъ себѣ въ великую заслугу, характеризуется лучше всего однимъ изъ множества примѣровъ, которыми буквально испещрены въ послѣднее время страницы «Врача».

Д-ръ Ѳ. К. Пришлецовъ сообщилъ въ № 45 «Врача» за 1897 г., что выписка, предпринятая Гороховецкимъ земствомъ, потерпѣла фіаско въ смыслѣ сравненія съ приобрѣтеніемъ медикаментовъ отъ русскихъ фирмъ. Редакція же «Врача», помѣщая это сообщеніе, сопроводила его слѣдующими многозначными словами: «Было бы весьма желательно выяснитъ *это прискорбное обстоятельство*» (!?)

Что же это такое?! Редакція русскаго журнала открыто скорбитъ о томъ, что иностранный промышленникъ не могъ побѣдить *на русско-скомъ рынкѣ* (!) конкуренцію представителей русской торговли!

Русскій ли человекъ это могъ написать?!...

Дѣлая это возраженіе редактору журнала «Врачъ», я не сказалъ здѣсь ни одного слова по существу вопроса о такъ называемой «прямой заграничной выпискѣ» медикаментовъ, получившаго въ послѣднее время важное общественное значеніе, и сдѣлалъ это потому, что все, обнимающее этотъ вопросъ со всѣхъ сторонъ, собрано мною въ одно цѣлое, законченное, въ брошюрѣ, которая въ скоромъ времени выйдетъ изъ печати; такъ что эта брошюра, надѣюсь, сдѣлаетъ немислимымъ самое дальнѣйшее существованіе этого вопроса.

Журналъ „Общественно-Санитарное Обзорѣніе“, № 24 отъ 15 декабря 1896 года. Статья: «Нѣсколько словъ по вопросу о выпискѣ медикаментовъ изъ-за границы». А. А. Флегонтова, управляющаго Пермскою земскою аптекою:

.... «Пермская уѣздная управа, желая подойти объективно къ этому вопросу, поступила слѣдующимъ образомъ. Изъ составленнаго годоваго требованія были выдѣлены и сгруппированы въ одинъ каталогъ всѣ медикаменты, наиболѣе подходящіе для выписки изъ-за границы, которые Меркъ особенно рекомендуетъ покупать у него — всего на сумму болѣе 3000 рублей.

Каталоги сгруппированныхъ такимъ образомъ медикаментовъ были разсланы для оцѣнки какъ русскимъ, такъ и заграничнымъ дрогистамъ, съ поясненіемъ, чтобы они при назначеніи цѣнъ имѣли въ виду наличный расчетъ.

Разсмотрѣвъ детально полученныя оцѣнки русскихъ и заграничныхъ дрогистовъ, управа нашла цѣлесообразнымъ раздѣлитъ требованіе между двумя русскими фирмами и въ результатѣ получила тотъ же каталогъ всего за 2970 рублей, т.-е. почти на 300 рублей дешевле пресловутаго Мерка и значительно дешевле, а именно на 100 рублей, Гамбургской фирмы.

Товаръ какъ отъ одной, такъ и отъ другой фирмы получить прекраснаго качества и въ хорошей упаковкѣ

На основаніи этихъ голыхъ фактовъ и цифръ, полная достовѣрность которыхъ подтверждается имѣющимися въ управѣ документами, можно прійти къ заключенію, насколько сомнительно выгодна выписка медикаментовъ изъ-за границы и насколько призрачны и баснословны % % показываемыхъ въ отчетахъ сбереженій. Было бы желательно, чтобы гг. врачи и фармацевты, отрѣшившись отъ предвзятыхъ взглядовъ, занялись объективнымъ выясненіемъ этого вопроса, такъ какъ это ихъ прямой долгъ предъ общественными учрежденіями. Со своей стороны я убѣдился при вышепоказанной постановкѣ дѣла въ несостоятельности выписки медикаментовъ изъ-за границы и думаю, что если русскія извѣстныя фирмы, торгующія аптекарскими товарами и далѣе будутъ стоять на высотѣ своего положенія и *не злоупотреблять довѣріемъ* земства, то со стороны послѣднихъ будетъ абсурдомъ покупать медикаменты у нѣмецкихъ дрогистовъ въ ущербъ своимъ интересамъ и во вредъ отечественной торговлѣ.



ПРИЛОЖЕНИЕ II.

Quodlibet изъ множества имѣющихся разновременныхъ, наиболѣе характерныхъ газетныхъ и письменныхъ, официальныхъ и частныхъ отзывовъ по разбираемому въ этой брошюрѣ вопросу.

„Русскія Вѣдомости“ отъ 10-го іюля 1897 года, № 183, стр. 3:

«Прозведенный московской губернской земской управой опытъ выписки медикаментовъ для земскихъ лѣчебныхъ заведеній отъ иностранныхъ дрогистовъ оказался вполне удачнымъ. Медикаменты эти выше по качеству и дешевле по цѣнѣ приобретаемыхъ у московскихъ дрогистовъ. Въ виду этого въ текущемъ іюлѣ управой предполагено выписать изъ-за границы отъ фирмы Меркъ медикаменты для всѣхъ земскихъ и фабричныхъ лѣчебницъ. Въ земскія лѣчебницы разосланы управой бланки, на которыхъ должно быть выставлено количество требующихся медикаментовъ. Земскіе и фабричныя врачи, желающіе присоединиться къ выпискѣ, должны доставить списки медикаментовъ въ санитарное бюро не позднѣе 15-го іюля. Полученіе лѣкарствъ изъ-за границы по предстоящему заказу ожидается въ сентябрѣ. Слѣдующая выписка предполагается въ ноябрѣ, а полученіе медикаментовъ въ январѣ».

„Русскія Вѣдомости“ отъ 19-го іюля 1897 года, № 197, стр. 2:

«Подобно московскому губернскому земству и московское городское общественное управленіе въ послѣднее время стало выписывать для городскихъ больницъ медикаменты отъ иностранныхъ дрогистовъ. Недавно подъ предсѣдательствомъ московскаго городского головы кн.

В. М. Голицына происходило совѣщаніе по вопросу о снабженіи медикаментами больницъ, принадлежащихъ городу. На совѣщаніи, кромѣ членовъ городской управы и нѣкоторыхъ гласныхъ, присутствовали: завѣдующій городскимъ складомъ медикаментовъ провизоръ В. Н. Фраерманъ и фармацевтъ московскаго губернскаго земства Б. Н. Салтыковъ. Совѣщаніе пришло къ заключенію, что въ интересахъ города слѣдуетъ продолжать выписку медикаментовъ изъ-за границы отъ различныхъ фирмъ, преимущественно отъ производителей, а также производить оптовую закупку медикаментовъ и припасовъ русскаго производства изъ первыхъ рукъ. Городской складъ медикаментовъ предположено расширить и въ виду этого пригласить еще одного или двухъ фармацевтовъ въ дополненіе къ шести служащимъ при городской управѣ фармацевтамъ, кромѣ управляющихъ больничными аптеками и ихъ помощниковъ».

„Русскія Вѣдомости“ отъ 24-го мая 1897 года, № 144, стр. 2:

«Въ послѣднее время, какъ извѣстно, земства все шире и шире начинаютъ пользоваться выпиской лѣкарствъ отъ заграничныхъ дрогистовъ, такъ какъ при этомъ въ ихъ бюджетѣ получаютъ значительныя сбереженія. Насколько значительны эти сбереженія, показываетъ, между прочимъ, опытъ дмитріевскаго земства, Курской губерніи:

«Въ началѣ 1897 г. дмитріевская земская управа, Курской губерніи,—сообщаетъ «Врачъ»,—сдѣлала заказъ для перваго опыта у Мерк'а лѣкарствъ, при чемъ стоимость ихъ была высчитана по его прейсъ-куранту въ 993 р. 61 к.

Съ доставкой на мѣсто товаръ обошелся земству въ 961 р. 46 к. Тотъ же товаръ,

«выписанный отъ южно-русскаго общества обошелся бы въ 1.030 р. 86 к., а отъ Кёлера въ Москвѣ съ 13% скидки 1.057 р. 86 к., а на мѣстѣ съ 8% скидки 1.118 р. 66 к. Разница получается слѣдующая: сравнительно съ южно-русскимъ обществомъ въ 69 р. 40 к., что по отношенію къ затраченнымъ деньгамъ составитъ 7,2%; сравнительно же съ фирмою Кёлера разница составляетъ 157 р. 20 к., или 16,2%».

«Такимъ образомъ,—заканчиваетъ «Врачъ»,—

«одна фирма накладываетъ на заграничные товары 141 р. 71 к., или 16% ихъ стоимости, довольствуясь прибылью около 10% или законнымъ торговымъ процентомъ; фирма Р. Кёлеръ въ Москвѣ накладываетъ на тѣ же товары 336 р. 78 к., или 38%, считая возможнымъ брать съ русскихъ покупателей свыше 30% барыша, а потому и нѣтъ ничего удивительнаго, что всѣ авторы сравнительныхъ вычисленій приходили къ выводу, что заграничная выписка

обходится на 25—30% дешевле выписки отъ русскихъ дрогистовъ въ частности отъ Кёлера» *).

„Газета Врачъ“, № 45, 1897 года, стр. 1321:

«Въ засѣданіи врачебнаго совѣта Гороховецкаго земства д-ръ Ө. К. Пришлецовъ сообщилъ: ...«что предположенная земствомъ выписка лѣкарствъ непосредственно изъ-за границы, отъ химическихъ фабрикъ, въ этомъ году не удалась, въ значительной степени благодаря тому, что г. Вальхъ, съ которымъ управа вошла въ сношеніе, и замедлилъ отвѣтомъ, и выслалъ, наконецъ, такіе расчеты, что, по предположеніямъ управы, для земства не получалось никакой экономіи при выпискѣ лѣкарствъ съ фабрики Меркъ (въ Дармштадтѣ). Но, во всякомъ случаѣ, управа не теряетъ надежды въ будущемъ прибѣгнуть къ этому способу полученія для уѣзда лѣкарствъ...». *Было бы весьма желательно выяснитъ это прискорбное обстоятельство*» (прибавляетъ редакция «Врача»).

„Русскія Вѣдомости“ № 221 отъ 13-го августа 1893 года, отдѣлъ: „Московскія вѣсти“.

«Извѣстный московскій дрогистъ г. Р. Кёлеръ, еще въ 60-хъ годахъ начавшій въ Москвѣ свою коммерческую дѣятельность и отличившійся на выставкахъ Политехнической и минувшей Всероссийской, испыталъ послѣднее время чувствительную несправедливость» (слѣдуютъ подробности, затѣмъ продолжается:)... «г. Р. Кёлеръ всею своею прежнею дѣятельностью успѣлъ показать, что на ряду съ предпринимательскими и коммерческими выгодами онъ умѣетъ совмѣщать въ высшей степени добросовѣстное отношеніе къ дѣлу, къ интересамъ публики и общественнымъ учрежденіямъ. Свидѣтельствомъ этому является не малое число имѣющихся у него одобрятельныхъ и благодарственныхъ отзывовъ различныхъ земствъ и учреждений, которыя имѣли дѣло съ его фирмой». . . . Далѣе:

«Задачею фирмы Р. Кёлеръ было всегда удешевленіе средствъ народнаго врачеванія и развитіе отечественной аптекарской промышленности, съ цѣлью возможнаго сокращенія иностраннаго привоза. Поэтому фирма г. Р. Кёлеръ всегда пользовалась и несомнѣнно будетъ и впредь пользоваться вниманіемъ публики. Съ своей стороны желаемъ г. Р. Кёлеру полнѣйшаго успѣха и поддержки во всѣхъ отношеніяхъ, какой онъ заслуживаетъ».

И. С. Ансановъ, газета „Русь“, № 17-й, 1884 года (изъ личнаго предисловія И. С. къ моей статьѣ):

... «г. Кёлеру, который приобрѣлъ себѣ уже почетную извѣст-

*) (Прошу сравнить мое письмо въ редакцію „Врача“ № 50, приведенное на стр. 46 приложенія I къ этой брошюрѣ).

ность свою удачно настойчиво попытку освободить Россію отъ данничества Западной Европѣ за массу выпиываемыхъ лѣкарствъ и готовыхъ аптекарскихъ матеріаловъ. Г. Кёлеръ самъ имѣетъ заводъ въ Москвѣ и энергически усиливается водворить у насъ производство доселѣ получаемыхъ изъ-за границы медикаментовъ. Тѣмъ болѣе значенія представляетъ выказанное имъ въ своей статьѣ безпристрастіе относительно вопроса объ аптечной монополіи, разрѣшаемаго имъ, насколько можемъ судить, не только справедливо, но и съ благоразумною осторожностью».

„Современныя Извѣстія“, № 218, отъ 10-го августа 1883 года:

... «Р. Кёлеръ въ теченіе двадцатипятилѣтняго неуспѣшнаго труда бодро шелъ по пути возможнаго удешевленія аптекарскихъ товаровъ, производства ихъ въ Россіи и вполне доказалъ возможность конкурировать съ заграничными поставщиками. На бывшей въ прошедшемъ году Всероссийской Промышленно-Художественной выставкѣ г. Р. Кёлеръ экспонировалъ такіе продукты своей фабрики, высокія качества которыхъ изумили не только нашихъ отечественниковъ, но даже иностранцевъ».

Журналъ «**Austria**» издаваемый австрійскимъ министерствомъ торговли (Archiv für Gesetzgebung und Statistik auf den Gebieten des Handels und der Schifffahrt, Wien, 1883, XXXV Jahrgang—5 Heft., pag. 359).

«Въ области фармацевтическихъ препаратовъ до недавняго времени господствовало исключительно заграничное производство. На обширной же (grossartigen) химической фабрикѣ г. Кёлера этому господству иностранцевъ теперь возникаетъ такая мѣстная конкуренція, что, судя по произведеніямъ этой фабрики, ей можно предсказывать скорую побѣду».

Вольская уѣздная земская управа, 2-го марта 1882 г., № 309:

«Вольская уѣздная земская управа, имѣя въ виду, что въ теченіе многихъ лѣтъ всѣ медикаменты и отчасти хирургическіе инструменты и аптечная посуда, какіе требовались для Вольскаго земства, выпиывались отъ торговаго дома Р. Кёлера и К^о и таковыми всегда выслаивались безъ замедленія, тщательно упакованными, самаго лучшаго качества и сравнительно по выгоднымъ для земства цѣнамъ, сочла себя нравственно обязанной выразить торговому дому Р. Кёлера и К^о свою искреннюю благодарность».

Московская удѣльная контора, 23-го ноября 1879 года, № 6042:

... «фирма Р. Кёлера и К^о поставляетъ въ теченіе почти пяти лѣтъ для состоящей при имѣніяхъ Ея Императорскаго Величества

Ильинскомъ и Усовѣ лѣчебницы и для фермъ медикаменты и другіе аптекарскіе припасы, которые всегда оказывались отличнаго качества, цѣны на нихъ назначались весьма умѣренныя...»

Боровичская уѣздная земская управа, 11-го февраля 1882 г., № 946:

«По заказамъ управы, въ теченіе двухъ лѣтъ, аптекарскіе матеріалы, посуда и хирургическіе инструменты высылались торговымъ домомъ Р. Кёлеръ и К^о всегда своевременно, тщательно упакованными, высокаго качества и притомъ по выгоднымъ для земства цѣнамъ; почему уѣздная управа поставяетъ для себя пріятнымъ долгомъ выразить признательность г. Кёлеру и К^о, будучи увѣрена, что довѣріе ея и на будущее время будетъ оправдано безукоризненнымъ исполненіемъ торговымъ домомъ ея заказовъ».

Московская Маринская больница, 16-го января 1876 года, № 180:

... «доставляемые имъ въ больницу медикаменты и пр. были всегда отличнаго качества».

Та же больница, 27-го ноября 1879 года, № 1578:

... «поставлялъ въ сію больницу медикаменты всегда въ должной исправности и отличнаго качества, такъ что во все время четырехлѣтней поставки не было ни одного случая браковки доставленнаго по требованію».

Та же больница, 25-го августа 1897 года, № 1465:

... «товарищество состоитъ поставщикомъ медикаментовъ въ московскую Маринскую больницу *безпрерывно* съ 1875 года и всѣ поставляемые имъ медикаменты доставляются своевременно, всегда отличаются хорошимъ качествомъ и ни разу не подверглись браковкѣ, что контора больницы симъ удостовѣряетъ съ приложеніемъ казенной печати».

Курская уѣздная земская управа, 22-го января 1892 года, № 191:

... «что уѣздная земская управа, выписывая въ продолженіе многихъ лѣтъ аптекарскіе матеріалы, посуду и хирургическіе инструменты отъ фирмы Р. Кёлеръ и К^о въ Москвѣ, всегда получала таковыя своевременно, отличнаго качества и по выгоднымъ для земства цѣнамъ. По всему этому управа считаетъ для себя особенно пріятнымъ долгомъ благодарить гг. Кёлеръ и К^о за точное и всегда добросовѣстное исполненіе ея заказовъ».

Калязинская уѣздная земская управа, 10-го января 1881 года:

... «въ виду изложеннаго калязинская уѣздная земская управа, въ полномъ своемъ составѣ, по предложенію господина председателя оной, постановила: такъ какъ похвальная и рѣдкая добросовѣстность фирмы Р. Кёллеръ и К^о по поставкѣ медикаментовъ для Калязинскаго земства, охраняя земскіе интересы, способствуетъ провѣтанію дорогаго для земства дѣла народнаго здравія, объявить за то г. Кёллеру свою глубокую благодарность и признательность...»

Красноуфимская уѣздная земская управа, 9-го марта 1882 года, № 518:

«Красноуфимская, Пермской губ., уѣздная земская управа съ благодарностью симъ свидѣтельствуетъ, что торговый домъ Р. Кёллеръ и К^о въ Москвѣ съ самаго открытія въ Пермской губерніи земскихъ учреждений, т.-е. съ 1871 года, былъ почти единственнымъ поставщикомъ для Красноуфимскаго земства всѣхъ аптекарскихъ товаровъ, припасовъ и хирургическихъ инструментовъ; при чемъ всѣ заказы управы выполнялись имъ всегда своевременно, исправно, съ аккуратною упаковкою, товары получались всегда въ свѣжемъ видѣ, высокаго качества и на выгодныхъ для земства, по цѣнѣ, условіяхъ».

Нижегородская уѣздная земская управа, 13-го февраля 1882 года, № 276:

... «по заказамъ Нижегородскаго земства въ теченіе многихъ лѣтъ аптекарскіе матеріалы, посуда и хирургическіе инструменты высылались торговымъ домомъ всегда своевременно, тщательно упакованными, высокаго качества и по умѣреннымъ цѣнамъ».

Козмодемьянская уѣздная земская управа, 19-го февраля 1882 года, № 446:

... «долгомъ считаетъ засвидѣтельствовать Р. Кёллеръ и К^о въ Москвѣ о безукоризненномъ изготовленіи заказовъ Козмодемьянскаго земства, получаемыхъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, какъ-то: аптекарскихъ матеріаловъ, посуды и инструментовъ, кои всегда были тщательно упакованы и высокаго качества».

Нерехтская уѣздная земская управа, 29-го декабря 1881 года, № 1335:

... «аптекарскіе товары и хирургическіе инструменты болѣе десяти лѣтъ высылались всегда своевременно, тщательно упакованными, высокаго качества и притомъ по выгоднымъ для земства цѣнамъ».

Фатежская уѣздная земская управа, 27-го декабря 1881 года, № 2771:

... «по заказамъ ея для земской аптеки въ теченіе 1879, 1880 и 1881 годовъ аптекарскіе матеріалы, посуда и инструменты высылались торговымъ домомъ Р. Кёлеръ и К^о всегда своевременно, тщательно упакованные и высокаго качества, по выгоднымъ для земства цѣнамъ».

Трубчевская уѣздная земская управа, 11-го февраля 1882 года, № 121:

... «что въ теченіи 6 лѣтъ отпущенные торговымъ домомъ Р. Кёлеръ и К^о аптекарскіе товары оказались всегда хорошаго качества и заказы исполнялись своевременно, аккуратно и добросовѣстно».

Бирюченская уѣздная земская управа, 23-го февраля 1882 года, № 461:

... «выписываемые отъ торговаго дома Р. Кёлеръ и К^о, въ Москвѣ, съ 1876 года инструменты, посуда и медикаменты высылались по отзывамъ земскихъ врачей и фармацевта всегда очень высокаго качества, при тщательной упаковкѣ и по цѣнамъ выгоднымъ для земства».

Ростовская, Яросл. губ., уѣздная земская управа, 16-го ноября 1881 года, № 2749:

... «въ продолженіе двухъ послѣднихъ 1880 и 1881 годовъ выписывались всѣ нужные медикаменты отъ Р. Кёлеръ и К^о въ Москвѣ. По засвидѣтельствованію гг. земскихъ врачей и г. провизора земской аптеки, медикаменты по требованію высылались всегда своевременно, хорошаго качества, старательно упакованными и притомъ по умѣреннымъ цѣнамъ» «считаетъ своею обязанностью выразить искреннюю благодарность торговому дому Р. Кёлеръ и К^о».

Костромская губернская земская управа, 16-го декабря 1881 года, № 5085:

«Костромская губернская земская управа, нѣсколько лѣтъ уже выписывая медикаменты и хирургическіе инструменты для губернской земской аптеки отъ московскаго торговаго дома Р. Кёлеръ и К^о, всегда получала ихъ своевременно, тщательно упакованными и, по отзывамъ гг. земскихъ врачей и провизора, вполне доброкачественными, по выгоднымъ для земства цѣнамъ; почему Костромская губернская земская управа считаетъ своимъ долгомъ выразить симъ благодарность торговому дому Р. Кёлеръ и К^о».

Ковровская уѣздная земская управа, 3-го фѣвраля 1882 года, № 514:

«Ковровская земская управа имѣетъ честь препроводить при семъ копію съ журнала своего, въ которомъ она выражаетъ торговому дому благодарность за своевременную высылку по заказамъ Ковровскаго земства въ теченіе многихъ лѣтъ аптекарскихъ матеріаловъ и хирургическихъ инструментовъ высокаго качества и по выгоднымъ для земства цѣнамъ».

Угличская уѣздная земская управа, 17-го мая 1882 года, № 676:

... «выписываемые ею въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ отъ торговаго дома Р. Кёлеръ и К^о въ Москвѣ медикаменты всегда оказывались по отзывамъ состоящихъ въ вѣдѣніи земства врачей вполне доброкачественными и самая высылка ихъ производилась своевременно и вообще съ должною аккуратностью».

Портъчская уѣздная земская управа, 10-го фѣвраля 1882 года, № 846:

... «въ теченіе четырехъ лѣтъ по настоящее время аптекарскіе матеріалы, посуда и хирургическіе инструменты высылались торговымъ домомъ Р. Кёлеръ и К^о всегда своевременно, тщательно упакованными и хорошаго качества».

Суздальская уѣздная земская управа, 18-го января 1882 года, № 75:

... «въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ доставляла аптекарскіе матеріалы, посуду и инструменты всегда своевременно, тщательно упакованными, высокаго качества и по выгоднымъ для земства цѣнамъ».

Ядринская уѣздная земская управа, 12-го мая 1882 года, № 897:

... «заказы исполнялись въ продолженіе уже нѣсколькихъ лѣтъ по весьма выгоднымъ для земства цѣнамъ, всегда своевременно, при тщательной упаковкѣ и высокомъ качествѣ медикаментовъ и хирургическихъ инструментовъ».

Судогодская уѣздная земская управа, 15-го мая 1892 года, № 1285:

... «заказы земства на медикаменты, хирургическіе инструменты и аптекарскіе припасы и посуду торговымъ домомъ Р. Кёлеръ и К^о исполнялись всегда скоро и аккуратно и всѣ высылаемые имъ

матеріалы и инструменты, по отзывамъ земскихъ врачей, несмотря на весьма умѣренныя цѣны, оказывались постоянно высокаго качества; почему управа и считаетъ своимъ долгомъ выразить торговому дому Р. Кёлеръ и К^о за такое добросовѣстное отношеніе къ дѣлу свою признательность».

Ставропольская, Самарской губ., уѣздная земская управа, 28-го января 1882 года, № 574:

.. «торговый домъ Р. Кёлеръ и К^о въ Москвѣ заказы управы на аптекарскіе матеріалы, хирургическіе инструменты и посуду въ теченіе многихъ лѣтъ и до настоящаго времени исполнялъ всегда своевременно и добросовѣстно, упаковка производилась тщательно и самыя предметы отличались хорошимъ качествомъ, не говоря уже о цѣнахъ, которыя всегда представлялись наиболѣе выгодными для земства».

Васильевская уѣздная земская управа, 11-го декабря 1882 года, № 235:

«Васильевская уѣздная земская управа, выписывая отъ Васъ въ теченіе слишкомъ десяти лѣтъ аптекарскіе товары, хирургическіе инструменты и прочіе медицинскіе припасы, постоянно получала ихъ въ отличномъ видѣ, высокаго качества, тщательно упакованными и притомъ по цѣнамъ сравнительно выгоднѣйшимъ.

Въ виду этого земская управа, по заключенію общаго присутствія, сочла своею обязанностью выразить Вамъ за это свою признательность, вполне надѣясь, что и на будущее время управа найдетъ въ Васъ добросовѣстнаго и аккуратнаго исполнителя ея заказовъ».

Макарьевская, Костр. губ., уѣздная земская управа, 27-го января 1882 года, № 82:

«Макарьевская уѣздная земская управа въ общемъ присутствіи гг. земскихъ врачей постановила: выдать отзывъ поставщикамъ аптекарскихъ товаровъ и хирургическихъ инструментовъ Р. Кёлеръ и К^о, въ томъ, что выписываемые какъ земствомъ, такъ равно и врачами онаго въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ всѣ аптекарскіе матеріалы, хирургическіе инструменты и посуда высылались торговымъ домомъ Р. Кёлеръ и К^о тщательно упакованными, своевременно и лучшаго качества, при чемъ всѣ упомянутыя товары поставлялись по выгоднымъ для земства цѣнамъ».

Наровчатская уѣздная земская управа, 21-го января 1882 года, № 220:

... «для Наровчатской вольной аптеки, арендуемой Наровчатскимъ земствомъ съ 1-го октября 1876 года, то-есть въ теченіе 5 лѣтъ,

изъ означеннаго торговаго дома выписывались постоянно аптекарскіе матеріалы, посуда и инструменты, которые высылались имъ всегда своевременно, въ наилучшей упаковкѣ, высокаго качества и по выгоднымъ для земства цѣнамъ. А потому управа, согласно журнальнаго постановленія ея, состоявшагося 20-го сего января мѣсяца, считаетъ своею обязанностью торговому дому Р. Кёлеръ и К^о за исправную и аккуратную доставку имъ для здѣшней земской аптеки аптекарскихъ товаровъ выразить глубокую признательность».

Романово-Борисоглѣбская уѣздная земская управа, 2-го февраля 1882 года:

... «медикаменты и врачебные инструменты выписывались для Романово-Борисоглѣбскаго земства отъ фирмы Р. Кёлеръ и К^о съ 1877 года по текущій годъ и получались всегда безъ замедленія, тщательно упакованными и высокаго качества».

Велико-Устюгская уѣздная земская управа, 14-го февраля 1882 года, № 211:

... «выписываемые ею въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ отъ Р. Кёлеръ и К^о въ Москвѣ медикаменты, хирургическіе инструменты, посуда и пр. высылались всегда своевременно, тщательно упакованными и получаемые предметы всегда оказывались высокаго качества».

Кадниковская уѣздная земская управа, 20-го марта 1882 года, № 423:

... «что въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ всѣ аптекарскіе матеріалы, посуда и инструменты высылались торговымъ домомъ Р. Кёлеръ и К^о всегда своевременно, тщательно упакованными, высокаго качества и по выгоднымъ для земства цѣнамъ».

Предсѣдатель Лебедянской уѣздной земской управы, 12-го августа 1883 года, № 1060:

«Многоуважаемый Романъ Романовичъ! Получивъ свѣдѣніе о томъ, что права Ваши по производству торговли аптечными товарами и принадлежностями возстановлены и Вы полагаете производить эту торговлю попрежнему подъ своею фирмою, я, въ виду бывшихъ отношеній Лебедянской земской управы къ Вашему торговому дому по покупкѣ аптечныхъ товаровъ, оставившихъ самое благопріятное воспоминаніе аккуратнымъ и добросовѣстнымъ исполненіемъ заказовъ, съелъ долгомъ моимъ выразить Вамъ мое искреннее сочувствіе и пожелать наилучшаго успѣха возобновляемому дѣлу, на который вполне надѣюсь, въ увѣренности, что дѣло это поведется попрежнему

на тѣхъ же правильныхъ и добросовѣстныхъ началахъ, которыя всегда лежали въ основаніи его.

Примите и т. д. (подписано:) П. П. Проскуринъ».

Сычевская уѣздная земская управа, 26 февраля 1882 года, № 244:

... «Въ теченіе многихъ лѣтъ аптекарскіе товары, посуда и инструменты высылались торговымъ домомъ Р. Кёлеръ и К^о, всегда своевременно, тщательно уложенные, хорошаго качества и по выгоднымъ для земства цѣнамъ».

Бирская уѣздная земская управа, 2 апрѣля 1882 года, № 1147:

... «пріобрѣтая отъ него въ теченіе четырехъ лѣтъ медикаменты и аптечную посуду ежегодно не менѣе какъ на 3000 руб., Управа получала такыя всегда своевременно, тщательно упакованными и притомъ по цѣнамъ ниже другихъ дрогистовъ, въ чемъ выдаетъ настоящее удостовѣреніе, заявляя признательность торговому дому Р. Кёлеръ и К^о».

Макарьевская, Нижегородской губерніи, уѣздная земская управа, 4 января 1882 года, № 21:

... «Въ теченіе многихъ лѣтъ аптекарскіе матеріалы, посуда и инструменты высылались торговымъ домомъ Р. Кёлеръ и К^о всегда тщательно упакованными, высокаго качества, безъ задержки и по выгоднымъ для земства цѣнамъ».

Ташкентскій Городской Голова, 24 августа 1882 года, № 1359:

«М. г., Романъ Романовичъ. Въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ Городская Управа выписывала изъ Вашего Московскаго склада медикаменты и разныя аптекарскія принадлежности для Ташкентской городской аптеки. Медикаменты эти всегда оказывались самаго лучшаго качества и отпускались Вами по выгоднымъ для города цѣнамъ. За подобное вниманіе къ требованіямъ Городской Управы я считаю долгомъ принести Вамъ, м. г., глубокую благодарность.

Съ искреннимъ почтеніемъ и т. д. (подписано:) К. Максимовичъ».

Семеновская уѣздная земская управа, 27 ноября 1883 года, № 1816:

«Вслѣдствіе заявленія предсѣдателя Уѣздной Земской Управы А. Н. Вологовскаго предъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ о добросовѣстномъ исполненіи Вами земскихъ заказовъ и объ отпускѣ Земству аптекар-

скихъ товаровъ по весьма умѣреннымъ цѣнамъ, прошлое Уѣздное Земское собраніе въ засѣданіи своемъ 4 октября постановило: «Выразить г-ну Кѣлеръ благодарность отъ Семеновскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія», о чемъ Уѣздная Управа и имѣть честь васъ увѣдомить».

Осинская уѣздная земская управа, 23 августа 1877 года, № 2561:

«Прекращавшіяся, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, на время сношенія съ вами по выпискѣ медикаментовъ для Осинской Земской аптеки, Уѣздная Управа желала бы возобновить вновь. Имѣя дѣло съ другими фирмами, Управа составила себѣ такое убѣжденіе, что у Р. Кѣлера и К^о можно получать медикаменты и выгоднѣе и лучшаго качества».

Письмо провизора Н. Трегубова изъ Николаевска, отъ 5 августа 1897 года:

«Глубоковажаемый Романъ Романовичъ! Во имя нашего давнишняго знакомства (14 лѣтъ), какъ я былъ управляющимъ земскими аптеками—въ Фатежѣ, Курской губ., 9 лѣтъ и въ г. Николаевскѣ, Самарской губ., вотъ скоро 5 л., я всегда настаивалъ у васъ брать товаръ, не почему либо, а потому, что Ваша фирма дѣйствительно добросовѣстно выполняла заказы.

Въ настоящее время я службу въ Николаевской земской аптекѣ оставляю и считаю своею обязанностью Вамъ, какъ бывшему главѣ торговаго дома, а нынѣ товарищества, высказать и принести свою искреннюю благодарность за то, что столь добросовѣстнымъ, внимательнымъ и заботливымъ выполненіемъ моихъ требованій я былъ гарантированъ во все время своей службы отъ разныхъ нареканій.

Причина оставленія службы въ Николаевскомъ Земствѣ тѣ, что я получилъ привилегію на аптеку, которую и открываю 1 сентября сего года.

Примите еще разъ мою благодарность.

Всегда уважающій васъ и благодарный (подписано:) Провизоръ Н. Трегубовъ».

Яузское отдѣленіе больницы для чернорабочихъ въ Москвѣ, 24 ноября 1879 года, № 2355:

... «Приобрѣтаемые больницею отъ торговаго дома Р. Кѣлеръ и К^о съ января сего года медикаменты были всегда отличнаго качества и по справкамъ, дѣлаемымъ нѣсколько разъ въ теченіе года, цѣны его оказывались всегда выгодными для больницы».

Басманное отдѣленіе больницы для чернорабочихъ въ Москвѣ
22 ноября 1879 года, № 1468:

... «Контора больницы въ продолженіе послѣднихъ двухъ лѣтъ, съ 1 января 1878 года, приобретаая медикаменты по вольной цѣнѣ, ежемѣсячно справлялась о состоящихъ у разныхъ дрогистовъ въ Москвѣ цѣнахъ и нашла ихъ всегда наиболѣе выгодными у торгового дома Р. Кёлеръ и К^о, отъ котораго и получались медикаменты всегда весьма хорошаго качества» и т. д.

Управляющій аптекою Тобольскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія, 12 октября 1894 года:

... «Съ удовольствіемъ могу Вамъ заявить, что товаръ полученный очень хорошаго качества и укупорка верхъ совершенства; такой укупорки я нигдѣ не встрѣчалъ» и т. д.

Любинская уѣздная земская управа, 24-го іюня 1882 г., № 944:

«Земская Управа, имѣя въ виду аккуратное исполненіе со стороны торгового дома Р. Кёлеръ и К^о всѣхъ ея заказовъ на аптекарскіе матеріалы и хирургическіе инструменты, равно и принимая во вниманіе умѣренность цѣнъ на оныя, при совершенной доброкачественности матеріаловъ и инструментовъ, чѣмъ Земство уже пользуется нѣсколько лѣтъ,—долгомъ считаетъ заявить свою искреннюю признательность торговому дому Р. Кёлеръ и К^о, о чемъ симъ его и увѣдомляетъ».

Богородская уѣздная земская управа, 6 ноября 1897 года, № 3622:

... «Пользуясь съ января мѣсяца 1885 года непрерывно въ теченіе 12 лѣтъ услугами товарищества Р. Кёлеръ и К^о по поставкѣ медикаментовъ и прочихъ врачебныхъ пособій, она, по отзывамъ своихъ гг. врачей, получала всѣ товары хорошаго качества, какъ оказывалось по расчетамъ Управы, за сравнительно умѣренныя цѣны».

Суражская уѣздная земская управа, 20 мая 1882 года, № 936:

... «Въ теченіе многихъ лѣтъ аптекарскіе матеріалы и хирургическіе инструменты высылались торговымъ домомъ Р. Кёлеръ и К^о всегда исправно, аккуратно и должнаго достоинства».

Хвалынская уѣздная земская управа, 21 мая 1882 года, № 1369:

«Хвалынская Уѣздная Земская Управа считаетъ своею обязанностью выразить признательность поставщикамъ аптекарскихъ това-

ровъ и хирургическихъ инструментовъ Р. Кёлеръ и К^о въ Москвѣ за аккуратное и добросовѣстное доставленіе высылаемыхъ отъ нихъ для земскихъ больницъ и пріемныхъ покоевъ Хвалынскаго уѣзда медикаментовъ, которые за все время полученія ихъ вполне отличались высокимъ качествомъ при сравнительно удешевленныхъ цѣнахъ».

М. П. С. Управление Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ (по врачебно-санитарному отдѣлу) 13 марта 1897 года, № 11704, С.-Петербургъ:

«Вслѣдствіе прошенія Правленія фабрично-торговаго товарищества «Р. Кёлеръ и К^о въ Москвѣ» отъ 28 февраля 1897 г., настояще свидѣтельство выдано Товариществу Управленіемъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, съ приложеніемъ казенной печати, для представленія въ Министерство Финансовъ и въ другія правительственныя и общественныя учрежденія, въ нижеслѣдующемъ: 1) по конкуренціи, произведенной въ 1894 г. Управленіемъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ между наиболее извѣстными русскими фирмами по торговлѣ аптекарскими товарами на поставку по 1 января 1897 года медикаментовъ, галеновыхъ препаратовъ, перевязочныхъ и дезинфекціонныхъ средствъ и другихъ аптекарскихъ товаровъ для надобностей всѣхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, цѣны Товарищества Р. Кёлеръ и К^о на предметы высшаго качества оказались наиболее дешевыми, а условія поставки весьма выгодными и удобными для казны; 2) Товарищество, такъ видно изъ донесеній начальниковъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, во все время поставки успѣшно выполняло принятія имъ на себя обязательства, при всей ихъ сложности и, вообще, своимъ аккуратнымъ и добросовѣстнымъ исполненіемъ дѣла вполне оправдало рекомендацію Министерства Финансовъ на предметъ предоставленія Товариществу упомянутой выше поставки, и 3) въ виду благопріятнаго результата и весьма значительной для казны экономіи, достигнутой сравнительно съ прежнимъ способомъ пріобрѣтенія вышеозначенныхъ предметовъ въ раздробъ, вслѣдствіе пріобрѣтенія оныхъ въ 1895 и 1896 гг. для всѣхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ по конкуренціи отъ одной солидной фирмы (въ данномъ случаѣ отъ Товарищества Р. Кёлеръ и К^о въ Москвѣ), въ концѣ 1896 года Управленіемъ Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ, съ разрѣшенія г. Министра Путей Сообщенія, была вызвана новая конкуренція на поставку тѣхъ же предметовъ въ теченіе 1897 и 1898 гг. для всѣхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, при чемъ оказалось, что значительно низшія цѣны противъ цѣнъ другихъ трехъ приглашенныхъ Управленіемъ къ торгамъ крупнѣйшихъ фирмъ и наиболее выгодныя для казны условія, вновь заявлены были Товариществомъ Р. Кёлеръ и К^о въ Москвѣ съ которыми и заключенъ нынѣ (24 февраля 1897 г.)

новый договор на 1897 и 1898 гг., утвержденный по журнальному постановлению Общаго Присутствія Управленія Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ, отъ 7 февраля 1897 г. за № 600, съ участіемъ представителей отъ Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля».

Вѣстникъ Министерства Путей Сообщенія. № 31, отъ 31 іюля 1897 г. Статья: Дѣятельность во врачебно-санитарной службѣ на желѣзныхъ дорогахъ въ 1896 году.

«...На ряду съ этимъ обращено особенное вниманіе на дѣло снабженія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ медикаментами и врачебными пособиями. Еще въ 1894 году была выяснена крайняя невыгодность пріобрѣтенія означенныхъ предметовъ въ раздробь, хозяйственнымъ распоряженіемъ мѣстныхъ управленій каждой отдѣльной дороги. Поэтому тогда же послѣдовало рѣшеніе Управленія Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ взять это дѣло въ свое распоряженіе и въ концѣ того же года была вызвана конкуренція между наиболѣе извѣстными русскими и иностранными *) фирмами по торговлѣ аптекарскими товарами, послѣ чего былъ заключенъ договоръ съ фабрично-торговымъ Товариществомъ Р. Кёлеръ и К^о въ Москвѣ на поставку медикаментовъ и прочихъ аптекарскихъ товаровъ для всѣхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ по 1 января 1897 г. Въ виду того, что означенная мѣра дала хорошіе результаты, давъ казнѣ сбереженій въ расходахъ за 1895 и 1896 гг. около 100,000 руб., при чемъ медикаменты всегда поставлялись *высшаго* качества, въ отчетномъ году было рѣшено продолжать это дѣло тѣмъ же порядкомъ на будущее время».

Московская уѣздная земская управа, 23 ноября 1879 года:

... «Торговый домъ Р. Кёлеръ и К^о въ Москвѣ, состоя съ 1875 г. поставщикомъ медикаментовъ для земскихъ лѣчебницъ Московскаго уѣзда, по свидѣтельству земскихъ врачей исполнялъ свою обязанность добросовѣстно и поставляемые имъ аптечные матеріалы были всегда доброкачественные. При этомъ Управа присовокупляетъ, что въ 1876 году торговымъ домомъ, вслѣдствіе благоприятнаго измѣненія курса и нѣкоторыхъ цѣнъ, *было уступлено по собственному побужденію 5% съ суммы всего годичнаго, по условленнымъ цѣнамъ, забора Управы*».

Та же управа, 23 января 1887 года, № 208:

«Потомственному почетному гражданину, московскому 1-й гильдіи купцу Р. Р. Кёлеръ. При пересмотрѣ счетовъ Вашихъ по поставкѣ медикаментовъ для Московскаго Уѣзднаго Земства за 1885 г. замѣ-

*) Геге и К^о, Дрезденъ; Э. Меркъ, Дармштадтъ, и др.

чено было, что цѣны на нѣкоторые медикаменты были поставлены дороже противъ подряженныхъ съ Вами за тотъ годъ; о чемъ Управа уведомила Васъ, требуя представленія новыхъ счетовъ, съ точнымъ соблюденіемъ условленныхъ съ Вами цѣнъ, каковое требованіе въ свое время и было Вами исполнено.

По сличеніи исправленныхъ счетовъ съ прежде представленными, однако оказалось, что хотя въ первыхъ счетахъ цѣны на нѣкоторые предметы поставлены были дороже, зато цѣны на другіе медикаменты назначены были Вами дешевле противъ условія; при чемъ такое отступленіе сдѣлано Вами лишь въ интересахъ Земства, такъ какъ общая сумма всѣхъ счетовъ на поставленные Вами въ 1885 году медикаменты въ 4583 руб. 65 коп. составила на 225 руб. меньше противъ подряженныхъ съ Вами цѣнъ.

Столь добросовѣстное отношеніе Ваше къ дѣлу поставки медикаментовъ для Московскаго Уѣднаго Земства, *испытанное уже въ продолженіи 14 лѣтъ, не мало способствуетъ успѣшному веденію Земскаго врачебнаго дѣла въ Московскомъ уездѣ*, почему Московская Уѣдная Земская Управа *ставитъ себя въ непремѣнную обязанность выразить Вамъ, милостивый государь, за это свою особенную благодарность, о чемъ и имѣетъ честь Васъ уведомить*».

Извлеченіе изъ письма Т-ва Р. Кёлеръ и К^о въ Малмыжскую уѣдную земскую управу, 8 сентября 1897 года:

... «Управа нашла что «цѣны счетовъ на нѣкоторые медикаменты выше цѣнъ прейсъ-куранта», при чемъ вся разница, по расчету Управы, выразилась цифрою 13 руб. 74 коп., но не обратила вниманія на тѣ цѣны, которыя считаны, также согласно происшедшихъ измѣненій въ цѣнахъ, дешевле прейсъ-куранта и которыя составляютъ на

Александрійскій листъ	3 р. 50 к.
Бѣлый рыбій жиръ	10 » 20 »
Желтый рыбій жиръ	120 » 20 »

а всего 133 руб. 90 коп. разницы въ пользу Управы.

Правленіе Т-ва можетъ быть только довольно тѣмъ, что, благодаря этому случаю, уважаемая Управа получить настоящее понятіе о принципахъ торговли Т-ва и его отношеніи къ своимъ кліентамъ; каковое отношеніе, впрочемъ, является для него настолькоъ само собой разумѣющимся, что оно при счетѣ особенно на это и не указывало».



ПРИЛОЖЕНИЕ III.

Изобличеніе въ обманѣ.

I.

Изъ годовичнаго торговаго отчета фирмы „Шиммель и К^о“ въ Лейпцигѣ, Прагѣ и Нью-Йоркѣ (апрѣль 1891 годъ), статья: Горькоминдальное масло.

«Наши неустанныя стремленія упорядочить торговлю горькоминдальнымъ масломъ, увѣнчались нѣкоторымъ успѣхомъ. Предложенія поразительно дешевыхъ маселъ, которыя при изслѣдованіи оказывались безъ исключенія фальсифицированными, въ послѣднее время значительно уменьшились. Причина этихъ отрадныхъ результатовъ заключается въ томъ, что, благодаря опубликованнымъ въ нашихъ отчетахъ способамъ изслѣдованія (см. отчетъ за апрѣль и октябрь 1890 г.), возможно вѣрно и легко доказать присутствіе хлора въ горькоминдальномъ маслѣ.

Искусственный бензойный альдегидъ, который вырабатывается изъ монохлорбензила ($C_6H_5CH_2Cl$), содержитъ въ видѣ примѣси, безусловно всегда, въ болѣе или менѣе значительныхъ количествахъ, хлорныя соединенія, которыя весьма неблагоприятно отражаются на запахѣ и вкусѣ масла, въ то время какъ добытое дѣйствительно перегонкою изъ миндаля и персиковыхъ или абрикосовыхъ косточекъ эфирное масло отнюдь не содержитъ хлора.

Это мнѣніе до послѣдняго времени никѣмъ не опровергалось и лишь у одной фирмы, Э. Меркъ въ Дармштадтѣ, хватило духа высказать такого рода взглядъ на дѣло, который, если бы только оказался правильнымъ, то открылъ бы фальсификаторамъ *) полнѣйшую свободу дѣйствій по отношенію поддѣлки этого эфирнаго масла.

*) Слѣдовательно и самой фирмѣ Меркъ.

Означенная фирма въ ея торговых отчетахъ отъ 1 января 1891 г. сообщаетъ дословно слѣдующее:

«Горькоминдальное масло въ настоящее время интересуется лишь «кругъ специалистовъ. Поэтому я и не сталъ бы касаться этого препарата, если бы не такъ давно въ литературѣ (Шиммель и К^о, отчетъ «отъ апрѣля 1890 г.) не былъ предложенъ способъ испытанія чистоты масла, основанный на совершенно ложномъ началѣ. Общеизвестно, что въ торговлѣ часто встрѣчаются смѣси изъ горькоминдального масла и бензойнаго альдегида, которые конечно несравненно дешевле чистаго горькоминдального масла. Такъ какъ тождественность въ химическомъ отношеніи того и другого препарата не даетъ возможности прямо, непосредственно доказать наличность подмѣси, то «и пытались достигнуть этого окольнымъ путемъ, а именно выводить заключение о наличности альдегида на основаніи присутствія хлора, «всегда якобы сопровождающаго альдегидъ въ формѣ хлороорганическихъ соединений. Эта цѣль вполне достигается точнымъ и надежнымъ способомъ Нерре (разложеніе масла при помощи расплавленной «щелочи; Chem.-techn. Central-Anzeiger, 1890 г., № 14). Въ способъ «же изслѣдованія Шиммеля и К^о предлагается пропитывать фильтровальную бумагу испытуемымъ масломъ и сжигать ее подъ опрокинутымъ надъ нимъ увлажненнымъ дистиллированной водою химическимъ «стаканомъ, дабы уловить продукты сгоранія. Стаканъ споласкивается «затѣмъ дистиллированной водою, которую фильтруютъ и испытываютъ «на хлоръ. Не буду вдаваться въ разборъ, который изъ обоихъ методовъ можетъ дать болѣе положительные результаты, достаточно «того, что какъ въ одномъ, такъ и въ другомъ случаѣ доказательствомъ чистоты масла служить отсутствіе хлора.

«Простое соображеніе, что подобный косвенный способъ испытанія «не можетъ привести къ положительному результату, разъ только «подмѣшанъ тщательно очищенный искусственный бензойный альдегидъ «(см. стр. 20), уже само по себѣ говорить за несостоятельность «этого метода. Если же принять къ тому же во вниманіе результаты «новѣйшихъ тщательныхъ изслѣдованій, установившихъ, что натуральное горькоминдальное масло тоже не всегда бываетъ свободно отъ «хлора, то неизбѣжно приходится придти къ заключенію, что ни «сомнѣнное присутствіе хлора не служитъ абсолютнымъ доказательствомъ подмѣси, ни полная свобода отъ хлора не говоритъ съ «стоверностью за чистоту масла.

«Benzaldehydum purissimum (бензойный альдегидъ, химически «чистый).

«Присущія обычному продажному препарату примѣси, въ формѣ, «главнымъ образомъ, хлорныхъ соединений, находятъ въ этомъ «паратѣ въ видѣ лишь едва уловимыхъ слѣдовъ, почему онъ особенно

«пригоденъ для синтетическихъ цѣлей (см. ol. amygdalar. amar., «стр. 39)».

Такъ гласить торговый отчетъ Мерка.

Страннымъ образомъ фирма не находитъ нужнымъ привести какое-либо доказательство правдивости своихъ утверждений, въ разрѣзъ идущихъ съ мнѣніями специалистовъ, хорошо знакомыхъ съ дѣломъ. Мы не слышимъ ни одного слова о томъ, при какихъ именно условіяхъ перегонка миндаля, персиковыхъ или абрикосовыхъ косточекъ можетъ дать продукты съ содержаніемъ хлора, равно нѣтъ ни малѣйшаго намека на характеристизацію хлорныхъ соединений, находящихся въ такъ называемомъ «хлоросодержащемъ ol. amygdalar. *verum*».

Въ виду же того, что авторитетъ фирмы Э. Меркъ на этомъ поприщѣ отнюдь не настолько безграниченъ, чтобы можно было удовольствоваться для окончательнаго рѣшенія вопроса однимъ лишь «простымъ соображеніемъ» ея представителей безъ экспериментальныхъ доказательствъ, мы и были вынуждены поподробнѣе вникнуть въ дѣло.

Излагаемъ результаты нашихъ наблюдений.

Въ январскомъ прейсъ-курантѣ фирмы Э. Меркъ мы видимъ слѣдующую расцѣнку упоминаемыхъ здѣсь товаровъ:

Ol. amygd. amar. verum съ содерж. хлора и синильн. кисл.	Kilo M.	30	—
» » » » » » » » безъ » » » »		30	—
» » » » безъ » » » но съ » » »		40	—
» » » Benzaldehyd » » » » » »		5	—
» » » » puriss. безъ хлора	H.	4	—

Одинъ взглядъ на эти цифры показываетъ, что «бензойный альдегидъ химически чистый безъ содержанія хлора», о которомъ лишь и можетъ идти рѣчь въ данномъ случаѣ, несравненно дороже (100 грамм.—4 марки), чѣмъ «ol. amygdalar. «verum» съ содержаніемъ хлора» (1 килограммъ—30 марк.). Этимъ уже безусловно доказано, что «химически чистый свободный отъ хлора бензойный альдегидъ», какъ болѣе дорогой препаратъ, никоимъ образомъ не можетъ служить для фальсификаціи значительно болѣе дешеваго товара.

Мы конечно также не будемъ оспаривать, что *дѣйствительно чистый* бензойный альдегидъ можетъ вполне замѣнить натуральное масло изъ миндаля (конечно только масло не содержащее синильную кислоту) и что дни натурального масла будутъ сочтены, разъ только техникѣ удастся приготовить искусственно химически чистый альдегидъ по болѣе дешевой цѣнѣ, чѣмъ натуральное масло. До сихъ поръ же это однако еще не осуществилось и даже именуемый по прейсъ-куранту «бензойный альдегидъ свободный отъ хлора Мерка»

отнюдь не свободенъ отъ хлора, присутствіе котораго обнаруживается безъ всякаго затрудненія «способомъ сжиганія», и опытный аналитикъ несомнѣнно найдетъ, благодаря этой реакціи, означенный альдегидъ даже въ смѣси съ натуральнымъ масломъ.

Болѣе затруднительно опровергнуть утвержденіе фирмы Меркъ, «что несомнѣнно чистое натуральное горькоминдальное масло не всегда бываетъ свободно отъ хлора», а именно потому, что, какъ выше сказано, ни о способѣ добыванія такого масла, ни о природѣ содержащихся въ немъ хлорныхъ соединеній ничего не упомянуто. Мы сами переработали въ теченіе послѣднихъ 15 лѣтъ много тысячъ центнеровъ миндаля; персиковыхъ и абрикосовыхъ косточекъ самаго разнообразнаго происхожденія, но тѣмъ не менѣе намъ ни разу не удавалось убѣдиться въ присутствіи хлора въ вырабатываемомъ маслѣ, несмотря на то, что мы въ продолженіе болѣе чѣмъ 8 лѣтъ производимъ непрерывно съ самою тщательною послѣдовательностью эти изслѣдованія (для контроля подоврительныхъ продажныхъ эфирныхъ маселъ).

На основаніи этого мы были принуждены приобрести для разъясненія спорнаго вопроса «содержащее хлоръ *ol. amygdalatum «verum»* фирмы Э. Меркъ», добываніе котораго составляетъ повидимому спеціальность этой фирмы.

Изслѣдованіе этого масла позволяетъ вывести совершенно ясныя заключенія о характерѣ содержащихся въ немъ хлорныхъ соединеній и въ рѣдкѣ къ сему также и о вѣроятномъ „способѣ добыванія“ этого продукта.

Для большей ясности дальнѣйшаго изложенія считаемъ нужнымъ предпослать нѣкоторыя предварительныя замѣчанія.

Хлорныя соединенія въ горькоминдальномъ маслѣ могутъ быть двоякаго рода: 1) органическія соединенія—хлорбензилъ, моно- и ди-хлорные субституціонные продукты бензойнаго альдегида и бензилваго алкоголя и пр. или 2) минимальные слѣды неорганическихъ хлорныхъ соединеній — хлористаго натра и хлористаго кальція ¹⁾, употребляемая для освобожденія эфирнаго масла отъ воды. Ясно, что соединенія послѣдняго рода не вліяютъ на качества масла, въ то время какъ самыя ничтожныя количества упомянутыхъ органическихъ хлорныхъ соединеній, отличающіяся рѣзкимъ, отвратительнымъ запахомъ и весьма неприятнымъ вкусомъ, отражаются столь неблагоприятно на горькоминдальномъ маслѣ, что послѣднее дѣлается не-

*) Хлорныя соединенія этого рода при помощи опубликованнаго въ нашемъ отчетѣ отъ апрѣля 1890 г. не обнаруживаются, въ чемъ можно легко убѣдиться, высушивая влажное горькоминдальное масло NaCl_2 , или CaCl_2 , фильтруя и сжигая указаннымъ путемъ.

пригоднымъ для болѣе тонкихъ парфюмерій, а тѣмъ болѣе еще для ликернаго производства.

Изъ этого слѣдуетъ, что при опредѣленіи чистоты и натуральности масла можно вполне ограничиться анализомъ на присутствіе органическихъ хлорныхъ соединеній, каковой анализъ легко удастся посредствомъ упомянутого «способа сжиганія». Если же не довольствоваться этимъ способомъ испытанія, то можно примѣнить еще другой, уже вполне безупречный, способъ опредѣленія присутствія хлоросубституціонныхъ продуктовъ, а именно:

Небольшое количество испытуемаго масла окисляется теплымъ щелочнымъ растворомъ марганцовокислаго калия, избытокъ послѣдняго уничтожается нѣсколькими каплями виннаго спирта; все фильтруется и фильтратъ подкисляется нѣсколькими каплями разбавленной сѣрной кислоты. Послѣ полного охлажденія выдѣлившуюся бензойную кислоту, которая содержитъ органическія хлоросубституціонныя соединенія (за исключеніемъ могущаго встрѣтиться хлорбензила) въ видѣ хлорированныхъ бензойныхъ кислотъ, собираютъ на фильтрѣ и тщательно промываютъ *). Бензойную кислоту распускаютъ въ растворѣ вполне чистаго ѣдкаго калия, прибавляютъ немного селитры, выпариваютъ досуха и затѣмъ прокалываютъ въ платиновой чашечкѣ; остатокъ извлекаютъ водою, растворъ подкисляютъ азотной кислотой, фильтруютъ и испытываютъ обычнымъ путемъ—азотнокислымъ серебромъ на хлоръ.

Присутствіе органическихъ хлоридовъ (хлорбензилъ) доказываютъ слѣдующимъ образомъ.

5—10 грамм. масла подвергаются перегонкѣ въ фракціонной колбѣ и собираютъ первыя 10 — 12 капель дестиллята въ 5% спиртномъ растворѣ ѣдкаго калия; полученная жидкость нагревается нѣкоторое время при надѣтомъ холодильнике, во избѣжаніе улетучиванія части жидкости, затѣмъ холодильникъ снимается и спиртъ испаряютъ, къ остатку добавляютъ воду и сѣрнымъ эфиромъ удаляютъ жирныя части (бензиловый спиртъ и пр.). Водный растворъ подогревается въ чашечкѣ непродолжительное время, сильно подкисляется азотной кислотой; послѣ охлажденія отфильтровывается бензойная кислота и фильтратъ испытываютъ на хлоръ.

Эти лишь нѣсколько видоизмѣненные способы пригодны также для количественнаго опредѣленія означенныхъ хлорныхъ соединеній въ горькоминдальномъ маслѣ, каковое опредѣленіе другими способами довольно трудно произвести, вслѣдствіе ничтожнаго содержанія хлора

*) Если въ фильтратѣ обнаруживается значительное количество хлора, то этимъ доказано, что масло содержитъ органическія хлорныя соединенія.

и благодаря этому необходимости брать для изслѣдованія значительныя количества препарата *).

При анализѣ выписаннаго отъ Э. Мерка «ol. amygdalar. vegum съ содержаніемъ хлора», обнаружилось слѣдующее:

Примѣняя «способъ сжиганія» получили сильную реакцію на хлоръ. Специальныя изслѣдованія по вышеизложенному способу, показали, что масло содержало, какъ органическія хлорныя соединенія, такъ и органическіе хлоросубституціонные продукты.

Этимъ положительно доказано, что масло содержало искусственный альдегидъ, добытый изъ толуола, нотому что конечно никто, разсуждая серьезно, не станетъ увѣрять, что означенныя хлорныя соединенія могутъ образоваться при перегонкѣ миндаля или косточекъ.

Чтобы имѣть приблизительныя данныя о количествахъ примѣсей, мы произвели съ одной стороны количественное опредѣленіе хлора въ маслѣ, а съ другой стороны одновременно въ видѣ параллельнаго опыта изслѣдовали два альдегида, существующихъ въ продажѣ и полученныхъ изъ разныхъ источниковъ:

Мы подвергли дробной перегонкѣ 50 грамм. горькоминдального масла, примѣняя надставку для дробной перегонки Лебаль-Геннигера **).

Первые 5 куб. сант. дестиллята были употреблены для опредѣленія органическихъ хлоридовъ, какъ объяснено выше. Затѣмъ были отогнаны еще 30 куб. сант., а остатокъ въ колбѣ употребленъ на опредѣленіе субституціоннаго хлора въ полученной затѣмъ послѣ окисленія, бензойной кислотѣ.

Понятно, что результаты не могутъ претендовать на абсолютную точность, но во всякомъ случаѣ они пригодны вполне для относительнаго сравненія.

*Покупной альдегидъ I ***):*

50,0 дали 0,071 gm. AgCl изъ хлоридовъ соотвѣт. 0,062 gm. $C_6H_5CH_2Cl$
50,0 » 0,404 » AgCl » хлоросубст. соед. соотвѣт. 0,396 gm. C_6H_4ClCOH

*) Даже способъ Нерре мало примѣнимъ (сравни нашъ отчетъ отъ октября 1890 г.) для количественнаго опредѣленія. Съ одной стороны случайная примѣсь неорганическихъ хлорныхъ соединеній повліяла бы неправильнымъ образомъ на результатъ, а съ другой стороны опять большія количества масла ускользали бы отъ анализа вслѣдствіе улетучиванія и сгаранія масла на поверхности сплава щелока и селитры.

**) Хлорбензиль кипитъ при 176° Ц., бензойный альдегидъ при 179°, монохлоральдегиды при 212—215°.

***) Содержать по всей вѣроятности $C_6H_4ClCH_2Cl$.

Покупной альдегидъ II:

50,0 дали слѣды AgCl изъ хлоридовъ не поддающіеся вѣс. опредѣл.
50,0 > 0,386 AgCl > хлоросубст. соед. соотвѣт. 0,380 gm.
C₆H₄ClCOH

Ol. amygdal. „verum“ съ содержаніемъ хлора „Меркь“.

50,0 дали 0,011 gm. AgCl изъ хлоридовъ
50,0 > 0,324 > AgCl > хлоросубст. соед. соотв. 0,318 gm.
C₆H₄ClCOH.

Итакъ хлора въ маслѣ Мерка содержится лишь *немного меньше, чѣмъ въ обыкновенномъ продажномъ бензойномъ альдегидѣ*. Но если и допустить, что испытываемое масло вообще содержало натуральное горькоминдальное масло, то лишь въ такомъ ничтожномъ количествѣ, что цѣна изслѣдованнаго ol. amygdalar. «verum» Мерка отнюдь не можетъ быть выше, чѣмъ цѣна самаго обыкновеннаго «искусственнаго горькоминдальнаго масла».

Впрочемъ, какъ намъ кажется, эта фирма и сама усомнилась въ правильности своихъ заявленій, такъ какъ ни въ фактурѣ, ни на ярлыкѣ выписаннаго нами отъ нея масла, не было помѣтки «verum», хотя цѣна была выставлена согласно Меркь'овскаго прейсъ-куранта за масло «verum», а именно 30 марокъ за килограммъ.

Послѣ всего вышезложеннаго невольно возникаетъ вопросъ: гдѣ же *„новѣйшія, тщательныя изслѣдованія“*, произведенныя фирмой Э. Меркь, на основаніи которыхъ она себя считаетъ въ правѣ заявить, что предложенные нами, строго проверенные и признанные способы испытанія «основаны на совершенно ложномъ базисѣ»? *)

II.

Настоящая брошюра уже находилась въ печати, когда мнѣ удалось получить еще одно документальное доказательство той дерзкой смѣлости, съ какой столь беззаастѣнчиво рекламирующаяся фирма Э. Меркь въ Дармштадтѣ эксплуатируетъ довѣріе русскихъ покупателей въ расчетѣ на безнаказанность. Это доказательство составляетъ чрезвычайно эффектную иллюстрацію ко всему тому, что собрано мною въ этой брошюрѣ для правдивой характеристики дѣятельности этой фирмы.

*) Отвѣта со стороны фирмы Меркь, обличенной въ продажѣ искусственнаго миндальнаго масла вмѣсто натурального, не послѣдовало. Меркь, 1898 г. Р. Кѣлеръ.

На страницахъ 26, 27, 28 и 29 брошюры мною изложены подробности аукціона полученныхъ отъ названной фирмы лѣкарственныхъ препаратовъ, устроеннаго моимъ Товариществомъ съ дѣлью обратить всеобщее вниманіе на то, какой недоброкачественный товаръ отпускаетъ нерѣдко эта фирма въ Россію.

Въ то же время Товарищество не разъ имѣло основаніе заподозрить фирму Меркъ, кромѣ отпуска въ Россію всего брака съ своей фабрики, а иной разъ и подмѣшаннаго товара, еще и въ томъ, что она не брезгаетъ и такими мелкими, чисто торгашескими плутнями, какъ обвѣсь выслаемыхъ ею товаровъ. Слышало объ этомъ Товарищество и отъ своихъ покупателей и неоднократно имѣло въ своемъ распоряженіи факты такой недобросовѣстности; но всѣ они были такого свойства, что фирма Меркъ могла на предъявленное ей обвиненіе въ обвѣсѣ отговориться ссылкой на ошибку. Но теперь Товариществу удалось получить такую улику, противъ которой безсильны какія бы то ни было отговорки и увертки.

11-го марта сего года Товариществомъ было куплено, за случайной распродажей запаса *Natrii hydrici depurati*, у одного изъ Московскихъ дрогистовъ 20 банокъ этого препарата по 1 фунту въ каждой банкѣ, въ оригинальной заграничной укупоркѣ фирмы Э. Меркъ въ Дармштадтѣ; при чемъ каждая банка носила этикетку съ помѣткою «1 *g russ.*», означающей, понятно, что въ каждой стклянкѣ должно имѣться товару чистымъ вѣсомъ одинъ русскій торговый фунтъ или 96 золотниковъ. Когда же для анализа препарата были вскрыты 3 банки, то во всѣхъ ихъ оказался значительный недовѣсъ; въ виду же того, что такой недовѣсъ въ товарѣ этой фирмы случался, какъ сказано выше, и прежде, правленіе Товарищества пригласило полицію и просило ее составить объ обнаруженномъ фактѣ удостовѣреніе въ присутствіи биржеваго маклера, г. Романова.

Удостовереніе это гласитъ буквально слѣдующее:

«Удостовереніе.

«По просьбѣ правленія фабрично-торговаго Товарищества «Р. Кэ-леръ и К^о въ Москвѣ» мы, нижеподписавшіеся, явились сего числа «въ помѣщеніе означеннаго правленія для удостовѣренія дѣйствительнаго вѣса товара, находящагося въ купленныхъ Товариществомъ «11-го сего мѣсяца изъ здѣшняго аптекарскаго магазина Г. Брунсъ «двадцати банкахъ по одному фунту *natrii hydrici depurati* фабрики «Э. Меркъ въ Дармштадтѣ въ оригинальной развѣскѣ и упаковкѣ «означенной заграничной фирмы. Намъ были представлены 3 откупоренныхъ стеклянныхъ банки и 17 неоткупоренныхъ, съ нетро-нутыми печатами фирмы Э. Меркъ, банокъ, съ заводскими этикетками, «на каждомъ изъ которыхъ имѣлась надпись «1 *g russ. Natrium*

«hydricum purat. in bacill».—Эти 17 банокъ были нами вскрыты «и содержаніе ихъ тщательно взвѣшено на предварительно провѣренныхъ нами вѣсахъ, причемъ чистаго наличнаго вѣса оказалось: въ четырехъ банкахъ по 92 золотника, въ трехъ банкахъ по $85\frac{1}{2}$ зол., въ двухъ банкахъ по 87 зол., въ одной банкѣ 84 зол., въ одной банкѣ $88\frac{1}{2}$ зол., въ одной банкѣ 83 зол., въ одной банкѣ 94 зол., въ одной банкѣ $90\frac{1}{2}$ зол., въ одной банкѣ 93 зол., въ одной банкѣ 88 зол. и въ одной банкѣ $83\frac{1}{2}$ зол. Москва 13 марта 1898 г.»—Слѣдуетъ печать г. Романова и подпись его и помощника пристава Гор. уч. г. Эклона.

Такимъ образомъ, фирма Э. Меркъ при отпускѣ 20 ф. товара сѣумѣла съ экономить въ свою пользу безъ малаго 2 фунта, или около 10%.

Возраженіе г. Мерка въ № 93 „Московскихъ Вѣдомостей“ за текущій годъ:

Письмо къ издателю.

Въ № 80 Моск. Вѣд., отъ 22 марта сего года, помѣщено сообщеніе правленія фабрично-торговаго Т-ва Р. Келеръ и К^о въ Москвѣ, коимъ сообщается фактъ недостачи товара въ банкахъ оригинальной укупорки фирмы Э. Меркъ въ Дармштадтѣ. Такъ какъ въ дополненіе къ сообщаемому факту я имѣю добавить нѣкоторыя существенныя обстоятельства, то прошу редакцію дать и моему сообщенію мѣсто на столбцахъ ея уважаемой газеты.

Слѣшу прежде всего установить точную цифру убытка, который былъ причиненъ правленію доставкой ему, вмѣсто 17 фунтовъ *Natr. hydr. pur.* всего лишь 15 фунтовъ 63 зол. Фунтъ этого товара у Мерка стѣбитъ 40 коп., слѣдовательно, убытокъ правленія составляетъ ровно $53\frac{3}{4}$ коп. сер., и столько же понадобилось, по увѣренію г. Келера, фирмѣ Э. Меркъ, которая, для полученія этого незаконнаго барыша, умышленно «обвѣщиваетъ своихъ довѣрчивыхъ покупателей». Но авторъ статьи умалчиваетъ о томъ, что фирма Э. Мерка, получивъ отъ г. Брунса извѣщеніе о случившейся съ *Natr.* ошибкѣ, немедленно же телеграммой увѣдомила г. Брунса о высылкѣ пассажирскимъ поѣздомъ потребнаго количества подновѣсныхъ банокъ съ *Natr. hydric. pur.* для передачи по принадлежности, взаменъ отпущенныхъ ошибкой неполновѣсныхъ банокъ. Авторъ также не сообщаетъ, что правленіе наотрѣзъ отказалось отъ такого обмѣна, но эти обстоятельства могутъ быть подтверждены г. Брунсомъ и имѣющеюся поэтому поводу перепиской.

Такимъ образомъ, оказывается, что со стороны фирмы Э. Мерка сдѣлано было все для исправленія невольной ошибки: она не только выслала другой товаръ, но, по собственной инициативѣ, приняла на

себя и происшедшій отъ ошибки имущественный ущербъ. Что же касается самой ошибки, то можно ограничиться указаніемъ на химическія свойства *Natr. hydr. purg.*, которыя заставляютъ дѣйствовать съ особенною поспѣшностью при укладываніи этого товара въ стеклянныя банки. Но тщательная укупорка банокъ, изъ которыхъ каждая снабжена печатью и надписью фирмы и точнымъ обозначеніемъ вѣса содержимаго въ банкѣ товара, съ одной стороны, устраняетъ подозрѣніе въ умысленномъ обвѣсѣ, а съ другой — служить для получателя товара надежною гарантіею, даже въ такомъ случаѣ, когда товароотправитель окажется менѣе предупредительнымъ, чѣмъ онъ былъ на самомъ дѣлѣ въ настоящемъ случаѣ. При такихъ условіяхъ газетный возгласъ г. Кёлера объ обманѣ и обвѣшиваніи нисколько не оправдывается обстоятельствами дѣла и долженъ быть признанъ за неприличную выходку со стороны автора статьи.

Э. Меркъ.

Отвѣтъ Товарищества.

Письмо къ издателю.

М. Г.—Въ № 93 вашей почтенной газеты напечатано письмо дармштатскаго фабриканта Э. Меркъ, въ которомъ онъ позволилъ себѣ назвать «неприличною выходкой» сообщеніе Правленія Т-ва «Р. Келеръ и К^о», помѣщенное въ № 80 вашей же газеты.

Правленіе, протестуя противъ такого обзыванія своего сообщенія, позволяетъ себѣ *напомнить* читателямъ, что появившееся въ № 80 *Московскихъ Вѣдомостей* сообщеніе является вовсе не выходкой, а, какъ то было упомято въ самомъ сообщеніи, лишь дополненіемъ къ опубликованному на страницахъ вашей же газеты годъ назадъ (*Московскія Вѣдомости* № 189) обличенію Дармштатской фирмы въ отпускѣ въ Россію медикаментовъ, негодность которыхъ къ медицинскому употребленію въ свое время была засвидѣтельствована лабораторіей Московскаго университета, *а впоследствии признана и самимъ г. Меркомъ.*

И. если во всемъ этомъ дѣлѣ желательно характеризовать образъ дѣйствій той или другой стороны, то въ «неприличіи» можно упрекнуть только нѣмецкую фирму, а никакъ не русскую.

Получивъ негодный къ употребленію товаръ отъ заграничной фирмы, вступившей съ большимъ апломбомъ въ конкуренцію съ русскими дрогистами на русскихъ рынкахъ, Правленіе ограничилось только тѣмъ, что обратилось къ московскому агенту этой фирмы со скромнымъ требованіемъ обмѣнить товаръ, или возвратить деньги, передавъ ему при этомъ обратно весь негодный товаръ и не оставивъ у себя никакихъ уликъ, которыя могли бы компрометировать ея иностраннаго конкурента. Это было, всякій согласится, вполне

корректно. Въ высшей же степени неприлично, чтобы не сказать больше, было поведение г. Мерка, который «наотрѣзъ» отказался обмѣнить товаръ или возвратить полученныя за него деньги, разчитывая на затруднительность взысканія съ него при посредствѣ заграничнаго суда. И именно такой образъ дѣйствія заграничной фирмы и побудилъ Правленіе передать дѣло гласности.

Переходя къ остальному содержанію «писма» г. Мерка, прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что онъ ни однимъ словомъ не отрицаетъ заявленнаго Правленіемъ Товарищества факта значительнаго недовѣса товара его оригинальной упаковки и только старается умалить его значеніе. Онъ приводитъ въ свое оправданіе ничтожность суммы убытка, который понесло въ данномъ случаѣ Товарищество. Но, во-первыхъ, онъ исчисляетъ этотъ убытокъ по дармштадтскимъ цѣнамъ, а не по московскимъ, по какимъ Правленіе покупало его фабрикатъ отъ здѣшняго дрозиста, г. Брунсъ, и, во-вторыхъ, при исчисленіи убытка г. Меркъ принималъ въ расчетъ не всѣ 20, а только 17 банокъ; но если бы убытокъ Товарищества выразился даже въ двойномъ противъ указаннаго г. Меркомъ размѣрѣ, то и тогда онъ былъ бы слишкомъ ничтожнымъ для того, чтобы Правленіе завело объ этомъ рѣчь. Дѣло же въ томъ, что недовѣсъ безъ малаго въ 10% оказался во всей полученной г. Брунсомъ партиі, изъ которой Правленіе случайно купило 20 банокъ, составлявшихъ лишь малую часть; а 10% въ общемъ составляютъ именно тотъ весьма скромный заработокъ, который русскимъ фабрикантамъ этого и многихъ подобныхъ продуктовъ, какъ, наприм., и Товариществу въ лучшемъ случаѣ только и можетъ оставаться при борьбѣ съ иностранною конкуренціей. Въ виду этого Правленіе полагаетъ, что оно *обязано* было заявить о конкурентномъ маневрѣ дармштадтскаго фабриканта, употребленномъ въ настоящемъ случаѣ по отношенію къ одному весьма немаловажному предмету химическаго производства

Недовѣсъ при фабричной мелкой развѣскѣ, находящейся въ рукахъ простыхъ рабочихъ и работницъ, весьма возможенъ; это извѣстно всякому; но недостача никоимъ образомъ не можетъ достигать 13 золотниковъ на 96, какъ оказалось въ настоящемъ случаѣ въ нѣкоторыхъ банкахъ, и во всякомъ случаѣ ни одинъ добросовѣстный фабрикантъ не выставитъ на такомъ, недостаточно точно вывѣшенномъ, товарѣ опредѣленное обозначеніе чистаго вѣса его, да къ тому же еще за своею печатью, тогда какъ то и другое должно служить именно полною «гарантіей» для покупателя. Постѣднее настолько вѣрно, что г. Брунсъ, повидимому, также до сего времени вообще не считалъ нужнымъ провѣрять дѣйствительный вѣсъ находящихся подъ печатью г. Мерка химическихъ препаратовъ и дру-

гихъ товаровъ. Съ другой же стороны, самъ г. Меркъ откровенно сознается въ своемъ «письмѣ», что у него имѣются и полновѣсныя и неполновѣсныя банки, и что вторыя вмѣсто первыхъ были отпущены лишь «по ошибкѣ». Готовность, съ какою г. Меркъ высказалъ теперь желаніе обмѣнить ту часть неполновѣсныхъ банокъ, которая попала *въ руки Товарищества*, служитъ доказательствомъ, что уроки, данныя иностранной фирмѣ Правленіемъ, все-таки принесли свою пользу.

Послѣ всего сказаннаго стоить ли еще указать на то, что заявленіе г. Мерка, о томъ, будто при укладкѣ ѣдкаго натра въ банки необходимо «дѣйствовать съ особенною поспѣшностью», можетъ вызвать лишь улыбку у всякаго сколько-нибудь компетентнаго лица; да къ тому же самъ онъ заявляетъ, что готовъ выслать немедленно полновѣсныя банки (которыя, какъ видно, у него на всякій случай имѣются въ запасѣ), лишь бы получить отъ Товарищества неполновѣсныя обратно.

Примите и пр.

Правленіе Фабрично-Торговаго Товарищества

„Р. КЁЛЕРЪ“ и К^о въ Москвѣ“.



гихъ товаровъ. Съ другой же стороны, самъ г. Меркъ откровенно сознается въ своемъ «письмѣ», что у него имѣются и полновѣсныя и неполновѣсныя банки, и что вторыя вмѣсто первыхъ были отпущены лишь «по ошибкѣ». Готовность, съ какою г. Меркъ высказалъ теперь желаніе обвинить ту часть неполновѣсныхъ банокъ, которая попала *въ руки Товарищества*, служить доказательствомъ, что уроки, данныя иностранной фирмѣ Правленіемъ, все-таки принесли свою пользу.

Послѣ всего сказаннаго стоить ли еще указать на то, что заявленіе г. Мерка, о томъ, будто при укладкѣ ѣдкаго натра въ банки необходимо «дѣйствовать съ особенною поспѣшностью», можетъ вызвать лишь улыбку у всякаго сколько-нибудь компетентнаго лица; да къ тому же самъ онъ заявляетъ, что готовъ выслать немедленно полновѣсныя банки (которыя, какъ видно, у него на всякій случай имѣются въ запасѣ), лишь бы получить отъ Товарищества неполновѣсныя обратно.

Примите и пр.

Правленіе Фабрично-Торговаго Товарищества

„Р. КЁЛЕРЪ“ и К^о въ Москвѣ.



Брошюру эту можно получить по личнымъ
требованиямъ бесплатно въ магазинахъ Т-ва
«**Р. Кёлеръ и К^о въ Москвѣ**», на Никольской
улицѣ, на Арбатской площади и въ Верхнихъ
Торг. Рядахъ.

Иногородные за высылку платятъ 25 коп.
(марками).

Gaylord Bros., Inc.
Makers
Stockton, Calif.
PAT. JAN. 21, 1908

